

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203032
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. Š.Ň., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Ľ. XXX, o zaplatenie 395,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26. 10. 2018, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 27. 10. 2018, uplatnila S. Ú. N., a.s. voči žalovanému pohľadávku 395,12 eura s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 21. 09. 2018 do zaplatenia a trovy konania 113,31 eura. Žalobu odôvodnila tým, že medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 25. 07. 2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty S., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % s tým, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, vyplývajú z tejto zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 14. 09. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 08. 2018, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 395,12 eura. Pretože žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote, určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 08. 2018 v lehote splatnosti do 20. 09. 2018, žalobca si uplatnil od 21. 09. 2018 úroky z omeškania vo výške 8 % ročne.

2. Uznesením zo dňa 15. 11. 2018, č. k. 6Csp/66/2018-49, súd žalobcu (S. Ú. N., V..Z.. N.) vyzval na doplnenie dôvodov žaloby o špecifikáciu sumy 392,12 eura, predloženie prehľadného rozpisu výberov splátok za celú dobu trvania zmluvného vzťahu, vyčíslenie celkovej sumy poskytnutej žalovanému za celú dobu trvania zmluvného vzťahu a predložiť zmluvu o poskytnutí úverového rámca vo výške 300,- eur. Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu, t. j. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., ktorý prípisom zo dňa 21. 11. 2018 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných podkladov, a to o 20 dní. Zároveň oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, takže k prípadným ďalším výzvam súdu sa bude vyjadrovať už nový žalobca. Žiadne doplnenie žaloby však súdu doteraz predložené nebolo.

3. Žalovanému bol žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu zo dňa 14. 12. 2018, č. k. 6Csp/66/2018, ktorým bol vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril do 10 dní, doručené dňa 27. 12. 2018. Žalovaný sa však k žalobe nevyjadril.

4. Na základe podania zo dňa 13. 12. 2018, doručeného súdu elektronicky dňa 24. 12. 2018, súd uznesením zo dňa 16. 01. 2019, č. k. 6Csp/66/2018-96, vyhovel návrhu na zmenu žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu, S. Ú. N., a.s., so sídlom v Bratislave, vstupuje do konania, ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 02. 2019.

5. Predmetom konania je nárok zo zmluvy s názvom „Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro“, ktorú uzatvorila S. Ú. N., a.s. (za ktorú konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, so žalovaným, ktorý je označený v listine menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska. Pracovné zaradenie v čase uzatvorenia zmluvy mal žalovaný vyznačené „podnikateľ“, ale zo zmluvy nevyplýva, že by si bol žalovaný požičal finančné prostriedky pre účely podnikania. Vzhľadom na označenie žalovaného a predmet zmluvy je nepochybné, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 19. 03. 2019 o 09.45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 03. 2019.

6. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom (žiadne iné dôkazy strany sporu nenavrhl vykonať) bolo preukázané, že žalovaný, ako klient, podpísal listinu s názvom „Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro“ (dátum podpisu žalovaného listina neobsahuje) s tým, že poverený zamestnanec veriteľa, S., a.s., za ktorú konal Consumer Finance Holding, a.s., podpísal túto listinu dňa 25. 07. 2011. Pri nedostatku iných zistení, súd vychádzal z predpokladu písomného uzavretia zmluvy dňa 25. 07. 2011 (§ 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Žalovanému mal byť touto zmluvou poskytnutý „predschválený úverový rámec 600,- eur, štandardná mesačná splátka 20,- eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % p. m./22,80 % p. a.“ Z bodu IV. listiny vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá kreditná platobná karta. Táto listina neobsahuje žiadne ďalšie dojednanie o podmienkach úveru. Všetky ostatné údaje boli totiž vopred pripravené veriteľom a vzhľadom na koncipovanie listiny, dlžník nesporne nemohol ovplyvniť vopred pripravené zmluvné podmienky. Vzhľadom na absenciu skutkových tvrdení zo strany žalobcu, súd vychádzal z predložených listín s názvom „Výpisy z Bankomatky Quatro“ za obdobie od 25. 07. 2011 do 31. 08. 2018. Takto zistil výbery, vykonané žalovaným, spolu v sume 315,96 eura, pretože suma 1 229,94 eura v kolónke „debetné transakcie“ pozostáva okrem finančných prostriedkov čerpaných žalovaným aj množstvo poplatkov aj úrokov. Úhrady zo strany žalovaného boli celkom v sume 834,82 eura (táto suma zodpovedá aj údaju uvedenému v kolónke „kreditná transakcia“). Z týchto výpisov však zároveň vyplýva, že žalovaný mal mať schválený úverový rámec 300,- eur, ale napriek výzve súdu žalobca nepredložil dôkaz o dojednaní úverového rámca v takejto výške.

7. Z uvedeného vyplýva, že žalobca odvodzuje nárok, uplatnený v tomto súdnom spore, zo zmluvy, v ktorej žalovaný bol označený ako fyzická osoba, bližšie identifikovaná rodným číslom a adresou bydliska. Právny vzťah, založený touto zmluvou, je preto vzťahom spotrebiteľským a zároveň sa jedná o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 30. 11. 2011 (ďalej len „ZSÚ“).

8. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k), y) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

10. Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného do 29. 02. 2012 (ďalej len „Občiansky zákonník),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje nárok, uplatnený v tomto konaní, neobsahuje RPMN, ani údaj o priemernej hodnote RPMN. Pokiaľ v časti V. s názvom „Vyhlásenie klienta“ je uvedený matematický výpočet RPMN a priemernej hodnoty RPMN, nejedená sa o zmluvné dojednanie, ale o veriteľom vopred pripravené fiktívne hodnoty. Skutočnosti, uvedené v časti V. zmluvy sú formulované tak, aby spotrebiteľ uznal vopred pripravený text, takže tieto ustanovenia sú neplatné v zmysle § 53 ods. 2 písm. 5 Občianskeho zákonníka.

15. Zmluva takisto neobsahuje termín jednotlivých splátok tak, ako je to upravené v § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, ani konkrétne dátumy ostatných splátok. Vyhlásenie klienta v bode V. ods. 1 o dni splatnosti štandardnej mesačnej splátky v 45. deň od prvého dňa predchádzajúceho mesiaca, nie je platným a určitým dojednaním termínov splátok. Podľa toho termíny splatnosti splátok mal veriteľ určovať vo výpise, teda dodatočne, z čoho nepochybne vyplýva, že termíny splatnosti splátok neboli vôbec dojednané.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia mal súd preukázané, že úver, ktorý žalovanému poskytol pôvodný veriteľ, je podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZSÚ bezúročný a bez poplatkov. Žalobca, napriek výzve súdu neuviedol, akú sumu finančných prostriedkov žalovanému poskytol, pričom v súlade s ustanovením § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca nereagoval ani na výzvu súdu o doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 1 CSP), čo samé o sebe má za následok tzv. rýchlu stratu sporu. Navyše súd z predložených listinných dôkazov ustálil výbery žalovaného z účtu len vo výške 315,96 eura, pričom žalovaný splatil celkom 834,82 eura. Nakoľko úver, poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný pred začatím konania splatil celú poskytnutú sumu, takže nárok žalobcu dôvodný nebol. Preto súd žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Vzhľadom na výsledok konania by nárok na náhradu trov vznikol žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech. Tento sa však k žalobe nevyjadril, trovy konania si neuplatnil a vzhľadom na jeho pasívny postoj nie je možné zistiť ani jeho stanovisko k náhrade trov konania. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne trovy žalovaného súd dospel k záveru, že mu v konaní trovy nevznikli, a preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.