Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	23To/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3818010345
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Beáta Javorková
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2019:3818010345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2019, prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného

I. C.,

nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G. XXX, okres G., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/66/2018 zo dňa 17.10.2018 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok, ktorým bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o treste a náhrade škody v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2017 zo dňa 13.4.2017, právoplatný dňa 27.4.2017.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2017 zo dňa 13.4.2017, právoplatný dňa 27.4.2017.

Odsudzujúce výroky o vine a uložených trestoch, ako aj výroky o náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

II.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné,

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/66/2018 zo dňa 17.10.2018 bol obžalovaný I. C. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 28. 05. 2017 v čase okolo 10. 15 h v G. na L. ulici č. XXXX /5A v OC T. si chcel vybrať mesačný paušál spolu s mobilným telefónom D. N. A3 XXXX gold tak, že pracovníkovi pobočky M. D. a.s. predložil občiansky preukaz č. EL XXXXXX na meno P. P., pričom už v tom čase vedel, že paušál a mobilný telefón nemá z čoho splácať a toto ani nemal v úmysle, čím by v prípade dokonania skutku spoločnosti M. D. a.s., C. 8, J. 821 08, IČO: 35697270, spôsobil škodu vo výške 325,- Eur.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza číslo 0T/38/2017 zo dňa 13.4.2017, právoplatný dňa 27.4. 2017 a obžalovaný bol uznaný vinným v bodoch 2) až 8) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. b) Tr. zák., sčasti podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák., spáchaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák., pretože 2) dňa 08.04.2017 v čase od 01.00 hod. do 03.00 hod. v Prievidzi na G. ulici pred bytovým domom číslo XXX/X za použitia keramiky zo sviečky, ktorá sa inštaluje do motocyklov, rozbil okno dverí na pravých predných dverách tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. E. G., evidenčné číslo G., vošiel do vozidla, odkiaľ vzal 1ks zabudované originálne multifunkčné autorádio so zabudovanou navigáciou s výrobným číslom rádia XCX XXX XXX ES a to tak, že toto odmontoval pomocou šroubováku, ktorý mal so sebou, čím takto spôsobil škodu odcudzením autorádia poškodenému C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. XXX/X, škodu vo výške 1.096,80 eur a poškodením skla na predmetnom vozidle škodu vo výške 92,88 eura; 3) odo dňa 05.04.2017 v čase od 22.00 hod. do dňa 06.04.2017 do 06.15 hod. v obci L.-J., časť J. na Y. ulici pred rodinným domom číslo XXX skrutkovačom rozbil okno dverí na ľavých predných dverách tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. E. P., evidenčné číslo G. nahol sa cez rozbité okno do vozidla, odkiaľ vzal 1 ks zabudované originálne multifunkčné autorádio O. XXX so zabudovanou navigáciou neznámeho výrobného čísla a to tak, že toto odmontoval, čím takto spôsobil škodu odcudzením autorádia poškodenej B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G. E. XXX/XX vo výške 2.250,- eur a poškodením skla na predmetnom vozidle škodu vo výške 45,- eur; 4) odo dňa 06.04.2017 v čase od 09.30 hod. do dňa 07.04.2017 do 08.15 hod. v obci B. na starej ceste pred rodinným domom číslo XXX skrutkovačom rozbil okno dverí na ľavých predných dverách tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. E. N., evidenčné číslo G., nahol sa cez rozbité okno do vozidla, odkiaľ vzal 1 ks zabudované originálne multifunkčné dotykové autorádio so zabudovanou navigáciou a to tak, že toto odmontoval, čím takto spôsobil škodu odcudzením autorádia poškodenému I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., R. XXX/X vo výške 2.106,- eur a poškodením skla na predmetnom vozidle škodu vo výške 45,- eur; 5) v dobe od 24.00 hod. dňa 08.04.2017 do 02.30 hod. dňa 09.04.2017 v C. na L. ulici č. X s použitím šroubováka rozbil sklo na predných spolujazdcových dverách a cez tento otvor sa dostal do osobného motorového vozidla zn. VW N. E. tmavomodrej farby, rok výroby XXXX s evidenčným číslom G., z ktorého vzal dokúpené neoriginálne autorádio nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak svojím konaním spôsobil majiteľovi vozidla W.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., R. ulica č. X škodu odcudzením v sume 200,- eur a škodu poškodením skla vo výške 88,32 eura; 6) od 21.00 hod. dňa 08.04.2017 do 08.50 hod dňa 09.04.2017 v C. na parkovisku pri bytovom dome na ulici J. G. číslo XXXX/X sa dostal do uzamknutého motorového vozidla značky VW N. evidenčné číslo C. ktoré tam bolo odparkované a to tým spôsobom, že prineseným šroubovákom rozbil okno na predných pravých dverách vozidla a následne zo stredového panelu násilím vytiahol zabudované dotykové autorádio s navigáciou, pričom došlo k poškodeniu plastového rámu na stredovom paneli a taktiež zo záložného priestoru stredového panelu odcudzil slnečné okuliare zlato - hnedej farby značky B. E., čím uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením okuliarov poškodenému M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., J. G. č. XXXX/X vo výške 280,- eur, škodu odcudzením autorádia s navigáciou vlastníkovi - poškodenej spoločnosti O. P., s.r.o. so sídlom C., Na J. číslo XX, IČO: 46 631 160 vo výške 2.142,- eur a škodu poškodením vozidla vo výške 88,32 eura; 7) dňa 06.04.2017 v čase od 00.00 hod. do 03.00 hod. v G. na ulici C. oproti vchodu číslo X s keramikou zo sviečky rozbil pravé predné okno na tam zaparkovanom motorovom vozidle E. M. Q., E. za účelom odcudzenia rádio-navigácie značky L., výrobné číslo D ktoré bolo namontované v predmetnom motorovom vozidle, pričom po rozbití predného pravého okna sa na motorovom vozidle spustil alarm, čo obvineného vyrušilo a z miesta ušiel preč, čím by poškodenému P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, T. pri dokonaní skutku krádeže spôsobil škodu odcudzením rádio-navigácie vo výške 150,- eur a reálne spôsobil škodu rozbitím okna na motorovom vozidle vo výške 51,40 eura; 8) dňa 10. 04. 2017 v čase o 21: 30 hodine v G. na ulici T. E. na nástupišti č. XX autobusovej stanice D., pristúpil k poškodenému P. M., ktorý zaspal na lavičke a z ruky mu odcudzil čiernu koženú tašku, ktorej obsah tvorili bankové doklady, mobilný telefón značky L. a dioptrické okuliare a následne z miesta ušiel, čím svojim konaním spôsobil poškodenému P. M. škodu odcudzením vo výške 160,- eur, čím konaniami pod bodmi 2) až 8) spôsobil v súhrne škodu odcudzením vo výške XXXX,XX eura a poškodením vecí vo výške 410,92 eura.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 221 ods. 1, § 56 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k peňažnému trestu 500 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody 2 mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného I. C. zaviazal k povinnosti uhradiť poškodenému C. N., nar. XX. X. XXXX, bytom G., G. XXX/X škodu vo výške X.XXX,XX Eur, poškodenej B. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., G. vinicou XXX/XX škodu vo výške 2.295,-Eur, poškodenému I. W., nar. XX. X. XXXX, bytom G., R. XXX/X škodu vo výške 2.151,- Eur, poškodenému W.. C. Y., nar. X. . XX. XXXX, bytom G., R. ulica č. X škodu vo výške 288,32 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného M. T., naO.. XXXX, bytom C., G. č. XXXX/X, spoločnosť O. P., s.r.o., so sídlom C., L.. XX , IČO: 46631160, poškodeného P. C., nar. XX. X. X.XXX, bytom T., B. XXX/XX sa s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním čo do výroku o vine a treste v časti, kde obžalovanému bol uložený spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. napadol prokurátor. Namietal zrušenie výroku o treste a náhrade škody z rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2017 zo dňa 13.04.2017, pretože správne mal súd zrušiť výrok o vine a treste. Pokiaľ ide o samotný druh a výšku uloženého trestu tento považuje prokurátor za zákonný a spravodlivý. Navrhuje preto zrušiť výrok, kde súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 3 Tr.zák., a aby krajský súd zrušil výrok o vine a treste uvedený v trestnom rozkaze sp. zn. 0T/38/2017. Obžalovaného potom navrhol uznať vinným z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.3 písm. a/, ods.4 písm. b/ Tr.zák. sčasti podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a uložiť mu spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok napadol odvolaním čo do výroku o náhrade škody aj obžalovaný, ktorý v dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odcudzené hnuteľné veci nie sú originálne a od toho sa odvíja výška škody. V prípade pochybností mal súd rozhodnúť v jeho prospech. Obžalovaný mal problém s predajom odcudzených vecí práve z dôvodu, že neboli originály. Ani odborník vykonávajúci ohodnotenie vecí nevedel, či sú originálne, resp. či boli znehodnotené. K odvolaniu prokurátora nemal výhrady.

Na verejné zasadnutie konané o odvolaní sa obžalovaný nedostavil. Zaslal súdu doklad o lekárskom ošetrení. Krajský súd preveroval v doklade uvedené skutočnosti u ošetrujúcej lekárky, pričom táto uviedla, že obžalovanému zdravotný stav dovoľoval účasť na súdnom pojednávaní bez zhoršenia jeho zdravotného stavu. Obžalovaný netrpí žiadnou nebezpečnou ani nákazlivou chorobou, nedošlo by tým ani k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Preto krajský súd jeho ospravedlnenie nepovažoval za ospravedlnenie v zmysle ustanovenia § 120 Tr.por. a verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí vyhovieť odvolaniu podriadeného prokurátora a odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť, k odvolaniu prokurátora sa nevyjadril.
Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, a odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

K procesnému postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že zisťovaniu skutkového stavu veci bola z pohľadu rozsahu dokazovania venovaná potrebná pozornosť. Takto procesne bolo postupované napriek tomu, že predmetom trestného konania bolo objasňovanie prečinov (ako najmenej závažných druhov trestnej činnosti).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

K prokurátorom v odvolaní namietanému nesprávnemu výroku o uložení spoločného trestu krajský súd uvádza nasledovné. Podľa § 41 ods. 3 veta prvá Tr.zák.:
Ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že súd prvého stupňa síce postupoval správane v zmysle § 41 ods. 3 Tr.zák., avšak opomenul zahrnúť do výroku o treste aj zrušenie výroku o vine.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok, ktorým bol podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušený výrok o treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2017 zo dňa 13.04.2017, právoplatný dňa 27.04.2017, a nahradil ho správnym výrokom, v ktorom zrušil výrok o vine a treste a neuviedol výrok o náhrade škody, keďže tento nebol súčasťou rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/38/2017.

Ohľadom obžalovaným v odvolaní namietanom výroku o náhrade škody, týkajúceho sa poškodených, ktorým boli odcudzené veci z motorových vozidiel je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 46 ods. 3 Tr.por. jednoznačne vyplýva, že poškodený musí v nároku na náhradu škody uplatneného najneskôr do skončenia vyšetrovania uviesť z akých dôvodov, a v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poškodení v uvedenej trestnej veci svoj nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, ako to vyplynulo z ich výpovedí, ako aj písomných dokladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. Zároveň tieto odcudzené veci boli odborne ohodnotené , ako to vyplýva z listinných dôkazov zažurnalizovaných na čl. 238-246.

V zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 veta druhá Tr.por. súd prvého stupňa ak tomu nebráni zákonná prekážka, uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Z uvedeného vyplýva, že je povinnosťou súdu prvého stupňa svoje rozhodnutie o škode založiť na skutkových zisteniach vyplývajúcich z dôkazov zadovážených vo veci. Výrok o náhrade škody, majúci podklad vo výroku o vine, musel súd prvého stupňa premietnuť aj do svojho rozhodnutia vo veci. Najmä ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, a toto vyhlásenie aj súd prvého stupňa prijal. Nebol preto dôvod nevychádzať zo skutkových zistení ohľadom uplatnených nárokov na náhradu škody.

Preto správne prvostupňový súd postupoval, keď poškodeným nárok v riadne a včas uplatnenej výške v zmysle § 287 ods.1 Tr.por. priznal, nakoľko o tomto nároku na náhradu škody nevznikli žiadne pochybnosti, a nebránila tomu žiadna zákonná prekážka, pričom výška škody bola súčasťou popisu skutkov uvedených vo výrokovej časti rozsudku.

Následný nesúhlas obžalovaného s vyčíslením škody, resp. s odbornými ohodnoteniami na odcudzené veci nemá vplyv na skutočnosť, že súd v uvedenej veci postupoval v zmysle zákona. Nič na skutočnosti, že poškodením bola konaním obžalovaného spôsobená reálna škoda na majetku vyčíslená odbornými vyjadreniami nemení ani fakt, že obžalovaný ako to v odvolaní uvádza „mal problém veci predať."

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd vyhovel odvolaniu prokurátora, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.