

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247525
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117247525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému Q. N. W. W., T. XX. N. XXXX, H. XXX XX I., Š. XXXXX/X, o zaplatenie 784,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 420,26 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 20. januára 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 784,34 eura (s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20. januára 2015 do zaplatenia) titulom dlhu zo zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len „pôvodný žalobca“) a žalovaným dňa 12. júna 2013.
2. Uznesením č.k.10Csp/223/2017 - 43 dňa 28. marca 2018 rozhodol súd o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu (Všeobecnou úverovou bankou, a. s.), ktorý pohľadávku postúpil spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Súd pripustil zmenu v osobe žalobcu uznesením č.k.10Csp/223/2017 - 67 zo dňa 9. mája 2018.
3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke a zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, ďalšími listinami v spise, a zistil nasledovné:
4. Žalovaný uzavrel s pôvodným žalobcom dňa 12. júna 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný žalobca poskytol sumu 1 000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 32 % ročne v 32 mesačných splátkach po 41,41 eura. Podľa bodu 6. zmluvy boli splátky splatné ku 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalovaný titulom pôžičky doteraz sumu 579,74 eura. Listom zo dňa 27. novembra 2014 ho vyzval pôvodný žalobca uhradiť nedoplatky na splátkach s upozornením, že ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci september 2014, bude oprávnený dlh zosplatiť. Listom zo dňa 25. januára 2015 pôvodný žalobca žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.
5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy dlžník nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania).
6. Súd na posúdenie nárokov zo zmluvy (najmä jej odplatnosti) v zmysle prechodných ustanovení § 25a a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. aplikoval zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy. Preskúmaním

súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

7. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto treba, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/160/2018). Zo zákonného pojmu „termín“ konečnej splatnosti vyplýva, že v zmluve treba uviesť presný dátum, kedy má byť celý úver splatený. V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „6/2016“ bez uvedenia konkrétneho dňa.

8. Pretože zmluva neobsahuje túto náležitosť, považuje sa úver v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (1 000 eur) zníženej o úhradu žalovaného (579,74 eura), teda sumy 420,26 eura. Tú súd žalobcovi priznal a vo zvyšku žalobu zamietol.

9. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne od 20. januára 2015 do zaplatenia. Omeškanie viaže žalobca na dátum zosplatenia dlhu, ku ktorému podľa tvrdenia v žalobe malo dôjsť 19. januára 2015. Strany mali možnosť zosplatenia dohodnutú v bode 12.4 zmluvy o pôžičke. Listom zo dňa 27. novembra 2014 žalobca vyzval žalovaného uhradiť nedoplatok na splátkach s upozornením na možnosť zosplatenia úveru, čo sa stalo po tom, čo žalovaný neuhradil dlžnú sumu. Listom zo dňa 25. januára 2015 mu žalobca oznámil zosplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 19. januára 2015. Žalobcovi teda patria aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 420,26 eura od 20. januára 2015 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení splatnosti celého dlhu) do zaplatenia. Úroková sadzba od 10. septembra 2014 do 9. decembra 2015 (v čase vzniku omeškania) bola 0,05 %.

10. Pomer úspechu strán je 53,58 % k 46,42 %, t.j. 7,16 % v prospech žalobcu (z uplatneného nároku 784,34 eura mu bolo priznaných len 420,26 eura, žaloba bola zamietnutá v časti 364,08 eura). Preto súd nepriznal ani jednej strane nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.