

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203232
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8615203232.27

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. V. A., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov - matky V.. Q. A., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. ul. č. 8, XXX XX A., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Andreja Garu so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava a otca P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T., zastúpeného spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, za účasti prokurátorky Krajskej prokuratúry Prešov a za účasti Komisárky pre deti, o podnete Krajského súdu v Prešove na postup podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine, takto

rozhodol:

I. Začína konanie o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletej V.. Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. ul. č. 8, XXX XX A. a P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T. podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine.

II. Ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletej V.. Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. ul. č. 8, XXX XX A. a P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T., uloženie povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava v rozsahu 15 hodín poskytovaného poradenstva matke a 15 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov.

III. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča a to počnúc právoplatnosťou uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/16/2015 rozhodol dňa 9.4.2018 rozsudkom o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti

2P/16/2015

-2-

otca, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou a o úprave styku otca s maloletou. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 21CoP/20/2018-2337 zo dňa 7.2.2019 zmenil rozsudok tunajšieho súdu a vo výroku VIII. rozsudku okrem iného vyslovil, že dáva podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Podnet odôvodnil tým, že v danej veci je komunikácia medzi rodičmi týkajúca sa maloletej dcéry minimálna a intenzívne konfliktná. Napriek opakovaným uloženým opatreniam sa na tom nič nezmenilo. Stav, v akom sa nachádza vzťah rodičov, si vyžaduje zásah

súdu do rodinných vzťahov skutočne v záujme zabezpečenia ochrany záujmov dieťaťa. Vzhľadom na tieto závažné zistenia javí sa ako nevyhnutné opätovné poskytnutie pomoci rodičom s cieľom účinnej a odbornej pomoci rodičom, aby mohli znovu prevziať obaja svoju rodičovskú zodpovednosť a znovu sa spolu naučili komunikovať v záujme spoločnej dcéry a jej budúcej výchovy a vývoja. Toto opatrenie je potrebné sledujúc najlepší záujem mal. Alexandry V.. Je potrebná a javí sa ako nevyhnutná pomoc špecializovaného zariadenia za účelom eliminovania negatívnych a animózných prejavov rodičov voči sebe a za účelom nastavenia ich komunikácie vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

2. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

5. Medzi rodičmi maloletej Alexandry Márií prebieha pred tunajším súdom viacero súdnych konaní:

- konanie vedené pod sp. zn. 2P/16/2015 o úprave styku s mal.
- konanie vedené pod sp. zn. 3P/25/2015 o vydanie predbežného opatrenia
- konanie vedené pod sp. zn. 7C/49/2016 o zaplatenie 639,64 eura s prísl.
- konanie vedené pod sp. zn. 2C/67/2016 o zaplatenie 642,56 eura s prísl.
- konanie vedené pod sp. zn. 6C/105/2016 o zaplatenie 6 057,60 eura s prísl.
- konanie vedené pod sp. zn. 9T/30/2018 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia
- konanie vedené pod sp. zn. 3Em/1/2016 a sp. zn. 4Em/1/2015 o výkon rozhodnutia

6. Okrem vyššie uvedených konaní bolo už vo veci maloletého dieťa a náhrady škody právoplatne rozhodnuté v týchto súdnych konaniach:

- konanie vedené pod sp. zn. 2P/32/2013 o rozvod manželstva s prísl.
- konanie vedené pod sp. zn. 2Em/1/2017, sp. zn. 3Em/1/2014 a 6Em/1/2018 o výkon rozhodnutia
- konanie vedené pod sp. zn. 3P/34/2015 o vydanie predbežného opatrenia
- konanie vedené pod sp. zn. 4P/15/2015 o určenie výživného
- konanie vedené pod sp. zn. 4P/88/2017 o zvýšenie výživného
- konanie vedené pod sp. zn. 4C/69/2016 o zaplatenie 642,56 eura s prísl.
- konanie vedené pod sp. zn. 7P/12/2018 o úprave styku s mal.
- konanie vedené pod sp. zn. 8P/10/2015 o zmene výchovy a výživy

2P/16/2015

-3-

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine prvá a druhá veta, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

9. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

10. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal v tomto konaní a aj s ohľadom na množstvo ďalších konaní, ktoré sú vedené na Okresnom súde

Svidník, za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplyva aj na psychický stav maloletého dieťaťa. Preto je v danom prípade vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení, ktorého úlohou bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa Alexandru V. a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove detí, ktoré schopnosti u každého z rodičov vo väčšej či menšej miere absentujú.

11. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. a III. uznesenia.

12. Súd apeluje na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu problémov, ktoré sú medzi nimi evidentne prítomné tak, aby účasť oboch rodičov na živote dieťaťa bola bezproblémová, kontinuálna a pre maloleté dieťa prospešná.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV. uznesenia).

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

2P/16/2015

-4-

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.