

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201460
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 885,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 665,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,98 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 15,- Eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 204,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,83 Eur od 21.08.2021 do 16.11.2021, a zo sumy 204,83 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia, všetko v lehote štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 38,05 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa žalobou podanou dňa 29.09.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia 885,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 885,81 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 09.12.2016 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 52276471. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25,- Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil ku dňu 03.08.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na úhrady vykonané žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 885,81 Eur, ktorý žalovaný nezaplatil.

2. Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom č.k. 6Csp/75/2021-44 zo dňa 28.10.2021, ktorým podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a ktorý bol podľa § 267 ods. 4 CSP zrušený včas podaným odporom žalovaného vecne odôvodneným tým, že uzatvorenú zmluvu je potrebné vyhodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov a námietkou premlčania žalovanej pohľadávky. Na pojednávaní vo veci žalovaný svoje stanovisko doplnil tak, že zvyšok záväzku voči žalobcovi, ktorý predstavuje už iba istinu

čerpaných prostriedkov, by bol schopný zaplatiť, ale z dôvodu, že v mesiacoch január a február mal zablokovaný účet kvôli exekúcii, v dôsledku čoho si musel presmerovať výplatu dôchodku poštou, a z toho potom vyplatiť nejaké dlhy, ktoré mu medzitým vznikli, požadoval na zaplatenie dlhu stanoviť dlhšiu lehotu aspoň štyri mesiace od právoplatnosti rozsudku, v ktorej priebehu zvyšok dlhu na istine žalobcovi podľa možnosti pospláca buď po častiach alebo naraz. O svojej sociálnej situácii žalovaný uviedol, že jeho príjmom je starobný dôchodok 562,- Eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je čiastočná invalidná dôchodkyňa a poberá dôchodok asi 200,- Eur. Žijú spolu v rodinnom dome, za ktorý platia vodu 40,- Eur a elektrinu 80,- Eur mesačne. Žalovaný je zdravý, jeho manželka je chorá na cukor, srdce a na nohy, kvôli čomu je aj zdravotne ťažko postihnutá. Okrem dlhu voči žalobcovi má žalovaný aj ďalšie dlhy: voči Profi Ceditu vymáhaný exekučne zrážkami po 78,30 Eur, ďalej pôžičku od VÚB 8.000,- Eur, ktorú spláca v splátkach po 230,- Eur mesačne, a od Poštovej banky, a. s. pôvodne vo výške 2 500,- Eur, ktorú doteraz splácal po 50,- Eur mesačne, ale odteraz pre omeškanie kvôli zablokovanému účtu po 63,- Eur mesačne.

3. Uznesením č. k. 6Csp/75/2021 zo dňa 22.11.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., ktorá písomným podaním zo dňa 08.02.2022 vzala podanú žalobu späť v časti o zaplatenie 665,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,98 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia bez splnenia dlhu žalovaným a v časti o zaplatenie 15,- Eur z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu žalovaným dňa 16.11.2021, a navrhla, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi čerpanou sumou úveru 941,34 Eur a úhradami žalovaného 736,51 Eur t.j. sumu 204,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,83 Eur od 21.08.2021 do 16.11.2021, a zo sumy 204,83 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd podľa § 144 a nasl. CSP konanie v dotknutej časti zastavil; súhlas žalovaného potrebný nebol, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č.l. 9, všeobecné podmienky č.l. 13, výpis z účtu č.l. 19, oznámenie o postúpení pohľadávky č. l. 61, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky č. l. 63 s prílohou č. l. 60, žiadosť o postúpenie a prevod č. l. 69, upomienka č.l. 93, oznámenie o okamžitej splatnosti č.l. 94, doručka č.l. 95. Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím k obsahu vyjadrení účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 09.12.2016 uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 52276471, na základe ktorej Všeobecná úverová banka, a. s. poskytla žalovanému úverový rámec 750,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 25,- Eur pri úrokovej sadzbe 18 %. Podľa výpisu z čerpania splátok a úhrad žalovaný dňa 21.12.2016 prvýkrát použil kreditnú kartu, z ktorej postupne platbami za tovar a výbermi z bankomatu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 941,34 Eur a do uzatvorenia úverového účtu 31.07.2021 splatil 721,51 Eur a 16.11.2021 ďalších 15,- Eur. Všeobecná úverová banka, a. s. vyzvala dňa 05.09.2018 žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach 75,- Eur do 19.09.2018 spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný tak neurobil, preto listom zo dňa 03.10.2018 bol úver žalovaného predčasne zosplatený. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08.10.2021 bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.10.2021.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

7.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným bola dňa 09.12.2016 uzatvorená zmluva, ktorú je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 750,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 25,- Eur. Uzatvorená úverová zmluva má charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená za účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch medzi dodávateľom v súvislosti výkonom podnikateľskej činnosti veriteľa a žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý zmluvu neuzatváral v súvislosti so svojou obchodnou alebo podnikateľskou činnosťou. Predmetná zmluva je zároveň typickou adhéznou zmluvou, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane na predtlačenom formulári uzatváral dodávateľ s veľkým počtom spotrebiteľov s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ zmluvy, vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy spolu so všeobecnými podmienkami boli pre žalovaného vopred pripravené a žalovaný ich obsah nemohol žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Zmluva o úvere obsahovala základné zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Úverová zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalovanou však neobsahovala obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o počte splátok, ich splatnosti a termíne konečnej splatnosti úveru pri vyčerpaní celého úverového limitu a jeho následnom postupnom

splatení žalovaným, hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí žalovaný zaplatiť, ak by vyčerpal a splatil celú výšku úverového rámca, ktoré by boli vypočítané na základe údajov platných ku dňu podpisu zmluvy. Pre prípad uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je revolvingový úver resp. úver poskytovaný formou úverového rámca, bol veriteľ povinný uviesť v zmluve relevantné údaje vypočítané s prihliadnutím na výšku úverového limitu podľa podmienok nastavených a uvedených v samotnom texte zmluvy tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň približné a orientačné informácie potrebné pre rozhodnutie, či zmluvu s veriteľom uzatvorí alebo nie. To znamená, že bol preto povinný vychádzať minimálne z možného okamžitého bezhotovostného vyčerpania poskytnutého úverového rámca v plnej výške a následného zohľadnenia dohodnutého spôsobu splatenia poskytnutého úveru mesačnými splátkami, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje osobitné ustanovenia pre revolvingový úver. Naopak pri všetkých spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na ich druh, zákon stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku neprípúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu veriteľovi vznikol nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré reálne žalovanému poskytol, t.j. 941,34 Eur, pričom súd mal preukázané, že žalovaný z tejto sumy veriteľovi vrátil do uzatvorenia úverového účtu 31.07.2021 časť vo výške 721,51 Eur a po začatí konania dňa 16.11.2021 ďalších 15,- Eur, spolu 736,51 Eur. Dlh žalovaného tak predstavoval v čase začatia konania 219,83 Eur a po úhrade zo dňa 16.11.2021 ešte 204,83 Eur. K zosplateniu záväzku žalovaného došlo 03.10.2018, žaloba bola doručená súdu 29.09.2021 teda ešte pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka, námietka premlčania vznesená žalovaným tak nie je dôvodná. Na tomto základe preto súd v rozsahu, v ktorom podaná žaloba nebola vzatá späť, žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k zaplateniu zvyšku dlhu vo výške 204,83 Eur. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,83 Eur od 21.08.2021 do 16.11.2021, a zo sumy 204,83 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia.

8.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že s prihliadnutím k vyššie uvedenej zistenej sociálnej situácii žalovaného, ktorá žalobcom spochybnená nebola, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh v lehote štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

9.Žalobca zbral pred začatím pojednávania podanú žalobu späť v časti o zaplatenie 665,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,98 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 15,- Eur, pričom za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok 53,- Eur. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch preto súd zároveň rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi. Súdny poplatok za žalobu zo základu 204,83 Eur (po čiastočnom späťvzatí) podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. predstavuje 8,25 Eur, žalobca má preto nárok na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku v sume 44,75 Eur, po skrátení podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v sume 38,05 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

10.Konanie v časti o zaplatenie 665,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,98 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia bolo zastavené zavinením žalobcu, pretože podaná žaloba bola v tejto časti vzatá späť bez splnenia dlhu žalovaným, v časti o zaplatenie 15,- Eur bolo konanie zastavené pre zavinenie žalovaného spočívajúce v splnení časti dlhu po podaní žaloby a v časti o zaplatenie 204,83 Eur s prísl. bol žalobca v konaní úspešný. Zavinenie žalobcu na zastavení konania predstavuje 75 %, zavinenie žalovaného a úspech žalobcu predstavujú spolu 25 %, v konaní tak bol prevažne úspešný žalovaný v rozsahu čistého úspechu 50 %. Žalovaný však uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, preto o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 a § 256 CSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).