

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200112
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200112.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Y., št. občan SR a R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Y., št. občianka SR, za účasti OP Senica, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d' u j e nad maloletým Y. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na vykonávanie ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Sološnica, 906 37 Sološnica, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje matke povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Sološnica, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. sumou 60 € mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Sološnica, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica 18.1.2019 na súd návrh o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine a to pobyt v Súkromnom liečebno- výchovnom sanatóriu Senec na šesť mesiacov z dôvodu záškoláctva. Neskôr zmenil návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Rodičia s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasili.

3. Kolíznym opatrovníkom aj Okresným prokurátorom v Senici žiadali, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, správami pravidelných výdajoch a príjmoch rodičov dieťaťa, správou od RC Senec, pôvodným spisom OS Senica 5P/69/2018 najmä uznesením OS Senica č.k. 11P/3/2018-15 zo dňa 20.2.2018, správou od kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, správou od ZŠ Y. a zistil tento skutkový stav veci: Maloletý Y. je dieťa narodené z manželstva jeho rodičov, manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom OS Senica č.k. 7P/90/2012-19

zo dňa 16.10.2012, kedy boli všetky tri deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné v sume po 60 € na každé dieťa.

5. Uznesením OS Senica č.k. 11P/3/2018-15 zo dňa 20.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2018 bol maloletý Y. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Súkromnom liečebno- výchovnom sanatóriu Senec na dobu šesť mesiacov. Z výsluchu rodičov, ako aj kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že toto výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel. Maloletý naďalej vynecháva povinnú školskú dochádzku, pričom podľa správy od ZŠ Y. za mesiac február 2019 má 90 zameškaných neospravedlnených hodín. Navyše v poslednom období je podozrivý aj zo spáchania závažnej trestnej činnosti.

6. Zo správy od RC Senec súd zistil, že títo súhlasia s jeho umiestnením v ich zariadení.

7. Zo správ o príjmoch rodičov súd zistil, že matka dieťaťa je nezamestnaná, otec je živnostník, pričom pokiaľ má prácu, jeho príjem je cca 1.300 € netto mesačne. Obaja majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa zák. opatrenia č. 196/2018 Z.z. účinného od 1.7.2018 je životné minimum na jedno nezaopatrované dieťa určené sumou 93,61 € (z toho 30% je 28,08 €).

16. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Y. bol podaný dôvodne. Matka, ktorej bol po rozvoде manželstva zverený do osobnej starostlivosti, nezvláda starostlivosť o dieťa, mal. Y. ju nerešpektuje. Výchovné opatrenie uložené súdom si nespĺnilo svoj účel, pretože maloletý naďalej pokračuje v

záškoláctve, dokonca je podozrivý zo spáchania závažnej trestnej činnosti. Otec dieťaťa tiež nemá na syna žiaden výchovný vplyv, nakoľko doma trávi len víkendy. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že nikto z rodiny nemá možnosť zabezpečovať o dieťa, preto zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v danom prípade nie je možné. Naopak, nariadenie ústavnej starostlivosti je v jeho záujme, pretože v rodine je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená.

17. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine sú zároveň upravené aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov dieťaťa. Matka je nezamestnaná a preto jej určil vyživovaciu povinnosť minimálnej výšky v sume 30 % zo sumy životného minima, pričom táto suma sa spravidla vždy upravuje s účinnosťou od 1.7. toho ktorého roka. Podľa zák. opatrenia č. 196/2018 Z.z. účinného od 1.7.2018 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 93,61 € z toho 30% je 28,08 € mesačne. Pokiaľ ide o otca dieťaťa, súd mu určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 60 € mesačne a to z dôvodu, že v takejto výške mu bolo určené výživné pri rozvoze, pričom od tejto doby sa podstatne nezmenili pomery ani na strane rodičov, ani na strane dieťaťa. Súd určil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu dieťaťa až od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.