

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202493  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517202493.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: F. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. K. K. XXX, zastúpený: JUDr. Andrea Hauptvogelová Hudcovičová, advokátka, so sídlom A. Hlinku 58/81, 921 01 Piešťany proti žalovanej: S. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXXX/X, XXX XX K., zastúpená: JUDr. Ján Chmelo, advokát, so sídlom Royova 9, 921 01 Piešťany, o zaplatenie náhrady za užívanie spoločnej veci takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a zmenu žaloby nasledovne:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 999,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,- Eur od 16.03.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná s účinnosťou od 01.04.2017 až do právoplatného skončenia súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu v K., súp. č. XXXX, vchod X, na ul. H. I. K., uhrádzať žalobcovi sumu (finančnú náhradu) vo výške 66,60 Eur, vždy do 15.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca.“

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.04.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 999,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,- Eur od 16.03.2017 do zaplatenia. Súčasne žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť s účinnosťou od 01.04.2017 až do momentu, kedy reálne umožní žalobcovi, v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, užívať spoločnú nehnuteľnosť, a to byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu v K., súp. č. XXXX, vchod X, na ulici H. I. K., zapísaný na LV č. XXXX, uhrádzať žalobcovi sumu (finančnú náhradu) vo výške 66,60 Eur, vždy do 15.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ako aj náhradu trov konania.

2. V podaní doručenom súdu dňa 22.08.2017, ktoré bolo vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovanej, žalobca zároveň navrhol zmenu žaloby v časti petitu II. nasledovne: „Žalovaná je povinná s účinnosťou od 01.04.2017 až do právoplatného skončenia súdneho konania o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu v K., súp. č. XXXX, vchod X, na ul. H. I. K., uhrádzať žalobcovi sumu (finančnú náhradu) vo výške 66,60 Eur, vždy do 15.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca.“ V ostatných častiach zostala žaloba nezmenená.

3. Podľa § 139 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

4. Podľa § 140 ods. 1 až 3 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Podľa § 142 ods. 1 a 2 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

6. Podľa § 143 ods. 1 až 3 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálne príslušný iný súd. Ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd po preskúmaní spisového materiálu návrhu žalobcu vyhovel a zmenu žaloby podľa § 139 CSP pripustil, pretože výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe a na konanie o zmenenej žalobe nie je vecne alebo kauzálne príslušný iný súd.

8. V podaní doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 22.02.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia, nakoľko ani jedna zo strán sporu si túto náhradu neuplatňuje, čo prehlásili v dohode o urovaní zo dňa 21.02.2019. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že dňa 21.09.2019 uzavreli strany sporu mimosúdnu dohodu, v ktorej upravili všetky medzi nimi sporné práva a povinnosti s tým, že prehlásili, že nemajú voči sebe už žiadne práva a povinnosti, vyplývajúce zo súdnych konaní vedených na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/23/2017 a tiež 21C/15/2018 - o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 21.02.2018 uzavreli žalobca a žalovaná kúpnu zmluvu, ktorou žalobca previedol na žalovanú svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti - bytu č. XX s príslušenstvom a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam zariadeniam domu a na zastavanom pozemku, v k. ú. K., zapísané na LV č. XXXX a žalovaná za tento predmet prevodu riadne zaplatila žalobcovi dojedanú kúpnu cenu. V dohode o urovaní, v čl. III vyslovila žalovaná svoj súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom a zastavením konania sp. zn. 7C/23/2017 a zároveň prehlásila, že si neuplatňuje voči žalobcovi žiadnu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Rovnako tak žalobca v dohode o urovaní prehlásil, že si nebude v prípade zastavenia konania na základe späťvzatia jeho žaloby uplatňovať voči žalovanej náhradu trov konania a ani trov právneho zastúpenia.

9. Z Dohody o urovaní zo dňa 21.02.2019 súd zistil, že z jej obsahu vyplývajú skutočnosti uvedené žalobcom v späťvzatí žaloby.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Vzhľadom na to, že žalobca svojím dispozitívnym úkonom vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovanej, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Keďže došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. V danom prípade však podľa názoru súdu nemožno hovoriť o procesnom zavinení zastavenia konania, nakoľko strany sporu uzavreli dohodu o urovaní. Súd konštatuje, že v danej veci nemožno pripísať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán, nakoľko strany sa dohodli mimosúdne. Súd rešpektoval vôľu sporových strán vyjadrenú v Dohode o urovaní, v ktorej sa strany dohodli, aby žiadnej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania. Vychádzajúc z uvedeného súd výkladom a contrario § 256 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.