

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201992
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. v starostlivosti C. G. D., S. H. XX, XXX XX D., zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B. a matka J. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B., o opakovanom uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane ukladá maloletému dieťaťu E. F., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu – pobyt v C. G. D., S. H. XX, XXX XX D. do 30.06.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) doručil súdu dňa 15.04.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP o zotrvaní maloletého dieťaťa v zariadení v C. G. D., S. H. XX, XXX XX D. (ďalej len „C. G. D.“). Zároveň podal návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia v zmysle zákona o rodine podľa § 37 ods. 3 písm. b) – zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

2. Uznesením č. k. 15P/70/2024-21 zo dňa 19.04.2024 súd neodkladným opatrením rozhodol o ponechaní maloletého E. F., narodeného XX.XX.XXXX počnúc dňom 03.05.2024 v dočasnej starostlivosti C. G. D., S. H. XX, XXX XX D., najdlhšie do 30.06.2024.

3. Podľa predloženého hodnotenia vzdelávacieho procesu a disciplíny v škole (vyjadrenia triednej učiteľky maloletého a skupinového vychovávateľa) triedna učiteľka zhodnotila maloletého E. ako žiaka kladne, s dobrou perspektívou vzdelávania sa pri pozitívnej motivácii a vytvorení priaznivej pracovnej klímy. Odporučila pokračovať v reedukačnom procese do konca školského roka 2023/2024. Skupinový vychovávateľ zhodnotil reedukačný proces tak, že adaptácia maloletého prebehla bez vážnejších problémov, počas výchovnej činnosti sa zatiaľ nedopustil závažnejšieho previnenia, menšie previnenia ako verbálne provokácie a vyjadrovanie v podobe nadávok sa u neho niekoľkokrát vyskytli. Je pracovne aktívny, vyžaduje však aktívnu kontrolu zo strany vychovávateľa. V športovej činnosti je aktívny, rád hrá futbal, floorbal, vybíjanú. V škole dosahuje slabšie výsledky, učí sa pomalšie, učivo zvláda s ťažkosťami. Pri napĺňaní cieľov v oblasti sebaobslužných a hygienických návykov nemá maloletý vážnejšie ťažkosti,

ani v udržiavaní osobnej hygieny. Avšak je nutná občasná kontrola zo strany dospelých. Vie si urobiť poriadok v osobných veciach, nedokáže ho však dlhodobo udržať. V priebehu stravovania sedí pri stole a správa sa v rámci normy. Napriek tomu, že maloletý je tichšej povahy, nemá problém so socializáciou a nadväzovaním zdravých kamarátskych vzťahov s rovesníkmi. V čase osobného voľna rád hrá na klávesy a spieva, tiež rád počúva hudbu či pozerá filmy. S rodinou udržiava pravidelný kontakt. U maloletého sa osvedčujú metódy s jasne stanovenými pravidlami. Proces reedukácie má na neho pozitívny vplyv, bolo dané odporúčanie pokračovať v ňom do ukončenia školského roka 2023/2024 za cieľom znútornenia si školských návykov.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 27.05.2024, na ktorom boli osobne prítomní všetci účastníci konania. Kolízny opatrovník oznámil súdu, že naďalej trvajú dôvody pre pobyt maloletého v režimovom zariadení, a teda opakované uloženie výchovného opatrenia do skončenia aktuálneho školského roka 2023/2024 je v záujme maloletého dieťaťa, a to predovšetkým za účelom poskytnutia odbornej pomoci dieťaťu. Otec aj matka s pobytom syna v C. G. D. do skončenia aktuálneho školského roka súhlasili.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

8. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že reedukačný proces má na maloletého E. F. pozitívny vplyv a výchovné opatrenie plní svoj účel. Keďže nie je vhodné reedukačný proces toho času ukončiť a je v záujme maloletého dieťaťa, aby aktuálny školský rok ukončil v škole, ktorú posledný polrok navštevoval, súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami § 37 ods. 3 písm. b) v spojení s § 37 ods. 8 zákona o rodine opakovane uložil maloletému E. F. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v C. G. D., a to do skončenia aktuálneho školského roka, t. j. do 30.06.2024.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení uznesenia práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).