

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817211612.2

Uznesenie

Y. súd W. v právnej veci žalobcu: E., s.r.o., J.: XXXXXXXX, so sídlom G. XXXX/XX, XXX XX W. proti žalovaným: X./ Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX T., X./ R. V., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX/XXX, XXX XX T. o zaplatenie 18.000,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 1.069,20 eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných zaplatenia 18.000,00 eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného plnenia, ktoré malo podľa jeho tvrdení vzniknúť tým, že uvedenú sumu žalovaní prijali ako vyplatenie kúpnej ceny podľa neplatnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 19.05.2014.

2. Uznesením č.k. 16C/27/2017-24 zo dňa 11.7.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/72/2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2015.

3. Písomným podaním zo dňa 17.3.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že došlo k mimosúdnej dohode so žalovanými. Trovy konania nežiadal priznať.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku), preto súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku 1.080,00 eur zo žaloby, kráteného o 1%, t.j. vo výške 1.069,20 eur. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

7. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Právo niektorej zo strán sporu na náhradu trov civilného sporového konania môže byť založené len podľa § 255 ods. 1 alebo § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže neboli naplnené podmienky pre aplikáciu ani jedného z uvedených zákonných ustanovení (§ 255 ods. 1 preto, že konanie nekončí vecným rozhodnutím a § 256 ods. 1 preto, že zastavenie konania nezavinila konkrétna strana, ale spoločné konanie oboch strán - uzavretie mimosúdnej dohody), súd o trovách konania rozhodol tak, že právo na ich náhradu nemá žiadna zo strán sporu.

Poučenie:

Proti prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.