

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204308
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718204308.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: G. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom v Lučenci, Rázusova 47/4825 a V. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v P., A. O. XXX/XX, adresa na doručovanie: W. XXX, t. č. K., J. XX, XXXX P., zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/56/2018-195, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/14/2006-33 zo dňa 06. 04. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 04. 2006 v časti určenia výživného na maloletú S. S., nar. XX. XX. XXXX tak, že počnúc dňom 16. 07. 2018 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca V. S. na maloletú S. S. zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 400 € mesačne, z čoho sumu 100 € určenú na tvorbu úspor uložil otcovi maloletej S. S. poukazovať na osobitný účet, ktorý v jej prospech zriadi matka maloletej, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že na nakladanie s prostriedkami na uvedenom účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Zameškané výživné za obdobie od 16. 07. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 1 103,20 € uložil okresný súd otcovi platiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 150 € s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatné celé zameškané výživné. Takto určené výživné uložil okresný súd otcovi maloletej Kristíny zasielať vždy mesačne vopred k rukám matky maloletej do 25. dňa toho - ktorého mesiaca. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je dôvodné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa z naposledy súdom určenej vyživovacej povinnosti vo výške 49,79 € mesačne na sumu 400 € mesačne, pričom v zmysle ustanovenia § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) mal za to, že majetkové pomery otca ako povinného rodiča dovoľujú, aby časť výživného bola poukazovaná aj na tvorbu úspor. Vychádzal pritom z tej skutočnosti, že sám otec maloletej S. uviedol, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť maloletej výživné vo výške 350 € mesačne, z toho na tvorbu úspor sumu 50 € a tiež z tej skutočnosti, že výdavky matky maloletej S. vynaložené v súvislosti s výchovou a výživou dieťaťa sú determinované najmä jeho školskými a mimoškolskými aktivitami s tým, že výška výživného pre 16 ročné dieťa v sume 400 €, z toho 100 € na tvorbu úspor bude postačujúca na to, aby všetky odôvodnené potreby maloletej boli uspokojené.

2. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa otec maloletej S. odvolal a v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie nedostatočne skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane matky maloletej, pretože z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu jednoznačne vyplýva, že skúmal iba možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a tieto vyhodnotil. V uvedenej súvislosti otec maloletej S. uviedol, že okresný súd odôvodnení svojho rozhodnutia síce konštatuje, že matka je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, ako aj osobného motorového vozidla, že na bývanie a energie žiadnym spôsobom neprispieva, a že výživné na druhé dieťa si neuplatnila, avšak s týmito skutkovými zisteniami sa okresný súd nevysporiadal, ani ich žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Na základe uvedených skutočností otec maloletej S. navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že výživné na maloletú S. S. zvýši zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 350 € mesačne, z čoho suma 50 € bude určená na tvorbu úspor, a to počnúc dňom 16. 07. 2018.

3. V podaní zo dňa 11. 02. 2019 zoberal otec maloletej S. odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

4. Podľa ustanovenia § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade zoberal otec maloletej S. odvolanie späť pred tým, ako odvolací súd o jeho odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol, odvolací súd v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).