

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200757  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200757.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX R., t.č. M. V., XXX XX R. a R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, t.č. bytom V., XXX XX R., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava zveruje maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica, najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne nariadil aby, matka odovzdala maloletého do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Rodičia toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti R., Q., H., U. L. Z.Í.. Okresný súd Rožňava rozsudkom 7P/243/2016 zo dňa 10.11.2016 zveril maloleté deti Z., U. L. R. do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti Q., U. L. H. zveril do osobnej starostlivosti otca. Rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, matku na každé dieťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti otca a otca na každé dieťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti matky po 27,13 Eur mesačne. V rodine vykonával opatrenia SPODaSK aj akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov prostredníctvom Programu, zameraného na sanáciu rodinného prostredia a podporu obnovy rodinného prostredia, z ktorého bolo na základe rozhodnutia súdu dieťa vyňaté s cieľom úpravy rodinných pomerov dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/40/2017 zo dňa 02.03.2017 bolo maloletému U. nariadené výchovné opatrenie na účely odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Detskom domove Detské kočovné divadlo DRaK Košice. Maloletý sa vrátil do starostlivosti matky dňa 28.10.2017, kedy uplynula doba výchovného opatrenia. Akreditovaný subjekt podnecoval rodičov k zodpovednej starostlivosti o deti v záujme predchádzania ďalšieho vyňatia detí z ich starostlivosti. ÚPSVaR Rožňava rozhodnutím č.2018/23/177354 zo dňa 10.07.2018 právoplatným dňa 10.07.2018 uložil maloletým deťom Q., U., H., Z., U. a rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na obdobie najdlhšie do 11.01.2019. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a ohrozenie maloletých detí jednak v starostlivosti otca ako aj v starostlivosti matky pretrváva, preto je v rodinách naďalej nevyhnutné vykonávať opatrenia SPODaSK. Napriek snahe a individuálnej sociálnej práci s maloletým U. sa ho nepodarilo motivovať k pravidelnej účasti na stretnutiach so zamestnancami odborného tímu pre výchovné opatrenia NP DEI NS. V rodine vykonávali opatrenia SPODaSK aj terénni sociálni pracovníci

Mesta Rožňava. Matka s maloletým U. obýva svojpomocne postavený príbytok z dreva - chatrč. V spoločnej domácnosti býva aj maloletá Z.S. a matkin druh S. H., s ktorým spoločne zabezpečujú starostlivosť aj o ich maloletú dcéru O. H., S.. XX.XX.XXXX a maloletú F. H., S.. XX.XX.XXXX. Matka je poberateľkou prídavkov na deti a rodičovského príspevku. Rodina žije v sociálne slabých pomeroch. Príbytok, v ktorom rodina býva je svojpomocne postavený, skromne zariadený, hygiena domácnosti, prostredia je na nízkej úrovni. Elektrická energia je zavedená, ale vodu si nosia z blízkeho zdroja. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom 2T/18/2017 - 178 zo dňa 13.06.2017, právoplatným dňa 10.08.2017 matku uznal za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Súd výkon trestu podmienene odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Maloletý U. v školskom roku 2017/2018 vykazoval vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. V školskom roku 2018/2019 je žiakom 9. ročníka na Spojenej základnej škole s VJM, Komenského ul. v Rožňave. Naďalej vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Matka uvádza výchovné problémy so synom aj v domácom prostredí, kedy ju maloletý vôbec nepočúva, nerešpektuje pokyny, aby riadne navštevoval školské zariadenie. Maloletý U. odmieta chodiť do školy aj napriek tomu, že matka ho posielala a dohovára mu, aby si riadne plnil školské povinnosti. Potuluje sa po meste Rožňava, fajčí a požíva alkoholické nápoje. Matka nezvláda výchovnú starostlivosť o maloletého a súhlasí s jeho umiestnením do diagnostického zariadenia. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva a porúch správania od roku 2010. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletého je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jeho samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia dohľadu, ktoré by maloletého sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy. Maloletý má rezervované miesto v Diagnostickom centre v Záhorskej Bystrici.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého oznámeniu o narodení maloletého, ako aj zo správy od Diagnostického centra Záhorská Bystrica a rozhodnutí od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Rožňava zo dňa 06.07.2017 a 10.07.2018.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/40/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02.03.2017 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie za účelom jeho odbornej diagnostiky v zariadení Detské kočovné divadlo DRaK Diamantová 5, Košice najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok je právoplatný od 28.04.2017. Dňa 28.10.2017 uplynula doba nariadeného výchovného opatrenia.

4. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol zverený ešte v roku 2016 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. V rodine sa vykonávali opatrenia Detským kočovným divadlom DRaK Prešov a SPODaSK prostredníctvom programu zameraného na sanáciu rodinného prostredia. V roku 2017 bolo rozsudkom tunajšieho súdu nariadené nad maloletým výchovné opatrenie na účely jeho odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Po uplynutí doby 6 mesiacov sa maloletý vrátil do starostlivosti matky. Rodina žije v svojpomocne postavanej chatrči, hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2017 bola matka uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Súd výkon trestu podmienene odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Maloletý vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín, v domácom prostredí matku nepočúva, nerešpektuje jej pokyny, potuluje sa po meste, fajčí a požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletého súd návrhu na

vydanie neodkladného opatrenia vyhovelo nakoľko je u maloletého vysoké riziko morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v prirodzenom prostredí.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).