

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202268  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118202268.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, M. - M. M., o zaplatenie sumy 699,89 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 699,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 699,89 eura od 19.05.2017 do zaplatenia, a to do 45 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 06.03.2018, doručenu súdu dňa 08.03.2018, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 699,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 699,89 eura od 19.05.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu 11C/23/2018-39 zo dňa 10.09.2018. Napriek zisťovaniu pobytu žalovaného všetkými dostupnými spôsobmi sa mu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 11C/23/2018-58 zo dňa 07.01.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla N., EČV: C ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako vodič spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle R., Z.: C ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol V. B. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobkyni v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa poskytla z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 12.04.2017 vo výške 782,89 eura, z čoho suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačné poplatky, ktoré si žalobkyňa v konaní neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobkyňa listom zo dňa 18.04.2017 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému. Žalovaný bol povinný dlžnú sumu vo výške 699,89 eura uhradiť do 18.05.2017. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne. Žalobkyňa si splnila svoju povinnosť vyplývajúcu

zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradila poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona, vznikol žalobkyni voči žalovanému nárok na základe § 24 ods. 7 zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona, na náhradu toho, čo za neho plnila. Nárok na úrok z omeškania odôvodnila žalobkyňa poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. Ako dôkazy žalobkyňa predložila interný doklad zo systému žalobkyne o poskytnutom plnení, Správu o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 03.02.2017, Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 13.12.2016, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, Výpočet výšky škody, Vyúčtovanie delegovaná PU, výpis z bankového účtu žalobkyne, preverenie platnosti PZP v čase nehody v poisťovniach, Výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 18.04.2017, doručenkú, prehľad úrokových sadzieb, Pokus o zmier zo dňa 18.01.2018.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 24.01.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Dňa XX.XX.XXXX došlo na ceste z C. v smere na D. k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli žalovaný ako vodič a držiteľ motorového vozidla značky N. P. s Z.: C a V. B. ako vodič a držiteľ motorového vozidla značky R. F. s Z.: C Dopravnú nehodu zaviniel žalovaný tak, že pri predbiehaní pred ním idúceho vozidla pri predchádzaní do protismerného jazdného pruhu narazil ľavou prednou časťou vozidla do ľavého boku oproti jazdiaceho vozidla R. F., na ktorom vznikla poškodenému V. B. škoda vo výške 699,89 eura. Žalovaný svojim konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 5 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách. V čase dopravnej nehody bol držiteľom motorového vozidla značky N. P. s Z.: C žalovaný, ktorý nemal v čase dopravnej nehody uzatvorené na uvedené motorové vozidlo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa XX.XX.XXXX poskytla žalobkyňa z garančného fondu poškodenému V. B. poistné plnenie vo výške 699,89 eura ako náklady na opravu poškodeného vozidla. Výzvou zo dňa 18.04.2017 vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplatenie sumy 699,89 eura ako náhrady poistného plnenia, a to do 18.05.2017. Výzva bola žalovanému doručená dňa 21.04.2017, avšak dlžnú sumu neuhradil.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho

prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

13. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

14. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

15. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (1) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. (2)

17. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný. Žalovaný ako držiteľ, prevádzkovateľ a zároveň vodič motorového vozidla spôsobil dňa XX.XX.XXXX dopravnú nehodu, keď porušil povinnosti vyplývajúce mu z predpisov o premávke na pozemných komunikáciách, pričom došlo ku škode na druhom vozidle vo výške 699,89 eura. Žalovaný ako držiteľ a prevádzkovateľ osobného motorového vozidla bol povinný uzavrieť poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 ZoPZP. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný si povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. nesplnil a k dátumu XX.XX.XXXX (v čase dopravnej nehody) nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa poskytla z poisťného garančného fondu, ktorý spravuje v zmysle § 20 ods. 2 písm. a) ZoPZP, poškodenému poisťné plnenie vo výške 699,89 eura za škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle. Žalobkyňa si tak v konaní oprávnene uplatnila nárok proti žalovanému, ktorý ako osoba bez poistenia zodpovednosti za škodu zodpovedá za spôsobenú škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP. Žalobkyňa preto má proti žalovanému v zmysle § 24 ods. 7 ZoPZP právo na náhradu toho, čo za neho plnila, t.j. na zaplatenie sumy 699,89 eura. Žalovaný je v danom prípade pasívne vecne legitimovaný k náhrade poisťného plnenia, ktoré žalobkyňa poskytla poisťného garančného fondu poškodenému, a to nielen ako vlastník či prevádzkovateľ motorového vozidla, ale aj ako jeho vodič v čase dopravnej nehody, ktorú žalovaný zavinil (§ 4 ods.1 ZoPZP).

21. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 699,89 eura.

22. Nakoľko sa žalovaný ocitol so zaplatením sumy 699,89 eura v omeškaní, bola žalobkyňa oprávnená od neho požadovať úroky z omeškania. Výzvou zo dňa 18.04.2017, doručenou žalovanému dňa 21.04.2017, vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplatenie sumy 699,89 eura do 18.05.2017, čo znamená, že v zmysle § 563 OZ sa žalovaný ocitol v omeškaní dňa 19.05.2017. Vzhľadom k uvedenému priznal súd žalobkyni nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 699,89 eura od 19.05.2017 do zaplatenia, nakoľko bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 19.05.2017 vo výške 0,00% (t.j. 0,00% + 5).

23. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva jej úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP)).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).