

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Ps/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200154  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7619200154.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. N. N.. Z. L. G., E. X, XXX XX N. K., zastúpený opatrovníčkou: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., K. I. XXX/XX, v konaní o navrátenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. ú d m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. Nc/961/00-27 zo dňa 1.3.2001 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Ps/23/2016-67 zo dňa 12.10.2017, v časti výrokov týkajúcich sa rozsahu obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony S. K., nar. XX.X.XXXX a to tak, že menovanému súd prinavracia spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, že menovaný je spôsobilý:

- disponovať s finančnými prostriedkami získanými z titulu realizácie autorskej činnosti v celom rozsahu takto získaných finančných prostriedkov,

- rozhodovania o udeľovaní informovaného súhlasu s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení pri liečbe zdravotných komplikácií, okrem prípadov, ktoré sa týkajú liečby psychiatrickej alebo ochorenia týkajúceho sa psychického ochorenia schizofrénie, ako aj súvisiacich problémov s nadmerným užívaním alkoholu,

- vystupovania a konania pred štátnymi orgánmi, okrem prípadov podávania návrhov, resp. sťažností, či podnetov smerujúcich proti rozhodnutiam v zdravotnej oblasti týkajúcej sa psychiatrickej liečby, ako aj v sociálnej oblasti v časti týkajúcej sa rozhodnutí o umiestnení v zariadení, resp. zmeny zariadenia alebo opustenia zariadenia, v ktorom je opatrovanec umiestnený.

II. Súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.01.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol o prinavrátení mu spôsobilosti na právne úkony.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn.: 14Ps/1/2019-98 zo dňa 03.07.2020, proti ktorému podal navrhovateľ, S. K., odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.:

7Co/22/2020-119 zo dňa 31.05.2021, ktorým zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V nadväznosti na závery krajského súdu uvedené v odôvodnení jeho uznesenia tunajší súd požiadal zariadenie, ktoré poskytuje menovanému sociálne služby o podanie správy o jeho osobe, pričom zo záveru správy zo dňa 20.08.2021 vyplynulo, že menovaný nedokáže rešpektovať pravidlá zariadenia, má problém prispôbiť sa, je nekritický k svojmu správaniu, k svojej osobe. Myslí si, že každý je zaujatý voči jeho osobe, každý mu chce uškodiť a nikto ho nechápe. Z toho podľa zariadenia vyplýva aj posadnutosť menovaného písaním sťažností a rôznych podnetov na rôzne inštitúcie. Súd tiež zistil, že menovaný sa k personálu, ktorý mu nevyhoví zvykne správať hrubo, vulgárne, bez rešpektu. S opatrovníčkou nekomunikuje. Prispieva do časopisov Kocúrkovo a Ruženec, pričom z tejto činnosti má občasnú odmenu. Z vreckového si na vychádzkach kupuje „fajčivo“, existuje tiež podozrenie na nákup lacného alkoholu, ktorého kombinácia s naordinovanou liečbou nie je vhodná, čo si menovaný nemá podľa predloženej správy uvedomovať.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom navrhovateľ rámci svojho prednesu uviedol:

„Chcel by som v prvom rade vymeniť opatrovníka. Chcel by som mať vrátenú spôsobilosť, aby som mohol rozhodovať o tabletkách, o mojom psychiatrickom liečení. Viem sa postarať o seba, viem si aj uvariť.“

5. Opatrovníčka opatrovanca uviedla:

„Bola by som veľmi rada, keby som nemusela byť opatrovníčkou. Mesto ma o to požiadalo. Keď som prišla chcel, aby som mu vybrala z jeho peňazí 20 eur. Išli sme spolu do mesta, kde si kúpil tabak a ploskáčku. Potom mi aj nadával. Jedna pracovníčka mi tam povedala, aby som radšej nechodila, lebo po tomto stretnutí bol dosť rozrušený. Po vyfajčení viacerých cigariet potom nespál. Toto opatrovníctvo ma už stalo veľa síl. Z rodinného prostredia nemám koho navrhnúť za opatrovníka.“

6. Súd na pojednávaní tiež vykonal výsluch navrhovateľa, ktorý uviedol najmä:

„Raz som porušil abstinenciu. Stalo sa to raz za 18 rokov. Mám chuť na cigarety, keby som mohol fajčiť viac. Maľujem, píšem do Ruženca, tkám koberce na krosnách. To mi zaberá celý čas. Dostávame 5 grošov drevených, tie môžeme potom vymeniť so sestričkami na to, čo potrebujeme. Za tri mesiace som dostal 5 grošov. Je to podľa toho, kto ako robí. Do Kocúrkova dostávam 5-10 eur mesačne. Do Ruženca publikujem zadarmo, lebo to je náboženský časopis. Obrazy maľujem a chodím s nimi na výstavy. Teraz nebola výstava kvôli korone. Ináč vždy vyhrávam prvé miesto. Za obrazy dostávam 5 eur. Teraz som už dlho nič nepredal. Za mesiac vymaľujem 5 ks obrazov. Musím si dokúpiť farby a plátno. Kupuje mi to sociálna pracovníčka N. A.. Šport už v mojom veku moc nehrám. Nemám vodičské oprávnenie, nemám ani zbrojný preukaz. Chodím voliť. Nemám ambície kandidovať. Kúpilo mi zariadenie teraz notebook. Cez neho píšem do časopisov. Píšem texty vo worde. Naposledy som bol u psychiatra MUDr. H., ktorý keď odišiel prevzala to po ňom nejaká doktorka, ktorá je na materskej a teraz tam nikto nie je. Nevie sa vyjadriť, ale asi som nebol hospitalizovaný na psychiatrii od posledného rozhodnutia súdu. Lieky užívam dobrovoľne nasilu. Od liekov mi je zle. Chcel by som rozhodovať o svojich liekoch. Z niektorých mi je zle. MUDr. H. mi predpísal lieky proti nadmernej pohlavnej náruživosti, ktoré mi pohoršili môj zdravotný stav. To je všetko, čo chcem uviesť. Súhlasím, aby bola aj iná osoba za opatrovníka okrem pani riaditeľky. Keď nechce byť opatrovníčkou moja sestra. Viem, že aj pre ňu je veľmi ťažko. Okolnosť, kedy som bol na psychiatrii naposledy hospitalizovaný je pred 2 rokmi.“

7. Súd výzvou zo dňa 08.10.2021 vyzval v zmysle záverov krajského súdu ustanoveného znalca MUDr. Ladislava Lauka na vyjadrenie sa k rozporom medzi znaleckým posudkom zo dňa 07.02.2020, ktorý predložil tunajšiemu súdu v konaní 14Ps/1/2019 so znaleckým posudkom MUDr. Hollovej zo dňa 13.08.2017, ktorý bol súdu predložený v konaní 5Ps/23/2016.

8. Dňa 17.01.2022 bola súdu doručené vyjadrenie MUDr. Ladislava Lauka, v ktorom znalec uvádza, že menovaný, S. K., trpí duševným ochorením a poruchou osobnosti tak, ako znalec uviedol v podanom posudku č. 04/2020, ktorý bol vypracovaný v tomto konaní (diagnóza reziduálnej schizofrénie, s defektom osobnosti, s ľahkým kognitívnym deficitom). Stav menovaného je v chránenom prostredí stabilizovaný. K otázke schopnosti menovaného vystupovať samostatne pred štátnymi orgánmi a úradmi

znalec uviedol, že v podanom posudku sledoval ten účel, obmedziť menovaného v čo najmenšej nutnej miere. Menovaný nie je dostatočne sociálne zručný a potrebuje pomoc inej osoby pri vybavovaní si úradných záležitostí, avšak podľa názoru znalca ak je menovaný schopný správne porozumieť úradnému textu (čo napísala vo svojom posudku aj MUDr. Hollová), tak je schopný za súčasného stavu naň aj reagovať, resp. by mal mať možnosť osloviť štátne orgány v odôvodnených veciach. Podľa znalca je ale na mieste, aby sa menovaný nemohol dožadovať napr. opustenia zariadenia, alebo iných vecí, kde je obmedzený v spôsobilosti na práve úkony. V otázke rozhodovania menovaného o poskytovaní zdravotnej starostlivosti znalec uviedol, že vo všeobecnosti menovaný je schopný rozhodovať o nej - t.j. podpísať informovaný súhlas, aj reverz, napríklad je schopný súhlasiť, alebo odmietnuť operáciu po vysvetlení jej prínosov, alebo rizík. Menovaný však nerozumie vlastnej psychiatrickej diagnóze, tzn. že trpí schizofrénnym ochorením, preto nie je spôsobilý rozhodovať o jej liečení, hospitalizácii a pod. toto sa rovnako týka aj liečby alkoholizmu.

9. Na pojednávaní dňa 17.02.2022 súd vypočul ustanoveného znalca, ktorý uviedol:

„Pána K. som vyšetril iba raz v súvislosti s podaným znaleckým posudkom. Dospel som k záverom, aké sú uvedené v znal. posudku. Jedná sa o chronické duševné ochorenie schizofrenického typu v štádiu reziduálnych, tzv. zostatkových príznakov po psychotickom procese v minulosti. K týmto záverom došli aj znalci, ktorí vypracovali znalecké posudky aj v minulosti u pána K.. K záverom, tam boli sporné určité body, keď MUDr. E. vo svojom predchádzajúcom znaleckom posudku navrhovala, aby pán K. nebol schopný konať pred štátnymi orgánmi a rozhodovať o zdravotnej starostlivosti a podpísať súhlas aj vo všeobecnosti. Vo svojom vyjadrení som popísal dôvody, prečo som mierne odlišne tieto otázky rozobral. Začal by som tou otázkou podpísať reverz, tak tu by som povedal, že môžem zotrvať na svojom stanovisku. Pán K. má možnosť rozhodovať o svojom zdravotnom stave, pokiaľ sa jedná o všeobecné veci, napr. rozhodovať o operácii alebo o nejakom podobnom úkone. Navrhujem, aby boli obmedzenia, čo sa týka liečby psychiatrickej alebo ochorenia, týkajúce sa jeho psychického ochorenia, napr. schizofrenie. Ak by sa objavili nejaké príznaky poruchy v správaní alebo nimi súvisiace problémy, napr. alkohol. Potom je tam sporný bod, ktorý sa týkal vystupovania pred štátnymi orgánmi. K môjmu stanovisku mám jedno, že nebolo bližšie špecifikované, čo to znamená vystupovanie pred štátnymi orgánmi. Ak to znamená aj ohlásenie trestného činu, v tom prípade som názoru, že niektoré úkony, ktoré by spadali do tohto, by mu mali byť umožnené. Nemal by mať možnosť podávať návrhy alebo sťažnosti vo veciach, ktoré by smerovali k oblastiam, kde je obmedzený na právne úkony, napr. v oblasti zdravotnej, alebo čo sa týka možnosti, napr. zmeny zariadenia alebo opustenia zariadenia. K príjmu, ktorý by bol z publikačnej činnosti som sa nevyjadroval. Ponechávam to na rozhodnutí, aby dostával 1 euro na svoje potreby v ústave. Príjem z publikačnej činnosti k tomu chcem uviesť, žeby som bol za to, aby ním mohol disponovať, teda celým príjmom. Nevidím v tejto chvíli dôvod na nejaké ohraničenie, teda limitovanie s týmto príjmom navyše.“

10. K výpovedi znalca sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol:

„Ja sa cítim dobre. Necítim sa byť chorý duševne. Nikde som nemal napísané v znaleckom posudku, žeby som bol duševne chorý. Teda nikde som nevidel, žeby som bol duševne chorý a mal schizofreniu. Ak môžem rozhodovať o tom, či budem operovaný, prečo nemôžem rozhodovať, o svojom psychickom zdraví.“

11. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 232 CMP, na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

16. Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

17. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

18. Podľa § 236 CMP, účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

19. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

20. Podľa § 241 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

21. Podľa § 241 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

22. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

23. Podľa § 272 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

24. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

25. Po vrátení veci späť na ďalšie konanie súd doplnil dokazovanie v smere naznačenom v uznesení krajského súdu, pričom súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa, nie je možné vyhovieť v celom rozsahu, t.j. že mu nie je možné prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu a teda s ohľadom na jeho aktuálne zistený zdravotný stav u neho ostávajú aj naďalej dôvody na obmedzenie jeho spôsobilosti v časti právnych úkonov vymedzených v tomto rozhodnutí, resp. v predchádzajúcich súdnych rozhodnutiach.

26. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že menovaný trpí syndrómom závislosti na alkohole, t.č. abstinuje v chránenom prostredí - ale so sporadickým porušovaním abstinencie napriek tomu. Ďalej trpí zmiešanou poruchou osobnosti (schizoidné, emočne nestabilné, disociálne rysy), organickou miernou kognitívnou poruchou (stav poklesu pamäti a poznávacích funkcií, ktorý nedosahuje stupňa demencie, ale môže viesť napr. k problémom v učení sa nových zložitejších informácií). U menovaného je v minulosti zaznamenaný schizofrénny proces, ktorý prebehol a ktorý v súčasnosti je v štádiu tzv. defektu osobnosti a reziduálnych príznakov.

27. S ohľadom na vykonané znalecké dokazovanie, ako ja na zistenie zmien oproti predchádzajúcemu posúdeniu duševného stavu menovaného súd dospel k záveru, že menovanému je možné prinavrátiť spôsobilosť v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku, avšak s ohľadom na správanie menovaného a určenú diagnózu je v jeho záujme, ak bude jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená v rozsahu poskytovanej sociálnej služby a zdravotnej starostlivosti týkajúcej sa jeho psychiatrického ochorenia, nakoľko podľa zistení súdu menovaný nie je schopný samostatnej existencie spočívajúcej v

samostatnom bývaní, hospodárení či starostlivosti samého o seba. Súd v tejto časti poukazuje najmä na nekritický postoj menovaného k svojmu ochoreniu, ako ja na občasné porušenie abstinencie. Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním boli zistené oblasti života, v ktorých táto osoba nie je spôsobilá sama cieľavedome konať, súd v záujme ochrany tejto osoby pred jej neuváženým konaním a pred jej prípadným zneužívaním zo strany tretích osôb, považoval za nevyhnutné túto osobu aj naďalej obmedziť v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, v akom nie je schopná samostatne a cieľavedome konať.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

32. Podľa § 251 ods. 1 CMP. trovy dôkazov platí štát.

33. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

34. Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca MUDr. Ladislava Lauka, vypracovaného v tomto konaní a v súvislosti s ktorým vznikli trovy štátu, vyplynulo, že navrhovateľ trpí syndrómom závislosti na alkohole, t.č. abstinuje v chránenom prostredí - ale so sporadickým porušovaním abstinencie napriek tomu. Ďalej trpí zmiešanou poruchou osobnosti (schizoidné, emočne nestabilné, disociálne rysy), organickou miernou kognitívnou poruchou (stav poklesu pamäti a poznávacích funkcií, ktorý nedosahuje stupňa demencie, ale môže viesť napr. k problémom v učení sa nových zložitejších informácií). U menovaného je v minulosti zaznamenaný schizofrénny proces, ktorý prebehol a ktorý v súčasnosti je v štádiu tzv. defektu osobnosti a reziduálnych príznakov.. Tento zdravotný stav menovaného podľa uvedených záverov odôvodňuje ho aj naďalej obmedziť v určitých právnych úkonoch súdnym znalcom bližšie popísaných v znaleckom posudku. Je teda zrejmé, že návrh podaný navrhovateľom nebol zjavne bezdôvodný a teda tento nemôže byť v zmysle § 251 ods. 2 CMP zaviazaný nahradiť trovy štátu, ktoré v tomto konaní vznikli a ktoré spočívajú v priznanej odmene súdnemu znalcovi, hoci súd jeho návrhu na prinavrátanie spôsobilosti v plnom rozsahu nevyhoviel. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že štát (Slovenská republika) nemá právo na náhradu uvedených trov štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.