

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205460  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317205460.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej, v spore žalobcu Y.. U.X. Q.X., nar. X.XX.XXXX, bytom M.Ř. XXXX/X, XXX XX Q., právne zastúpená Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 1.926,99 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp 119/2017-166 zo dňa 10.9.2018 a o späťvzati žaloby žalobkyňou takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok prvoinštančného súdu a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1.926,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.926,99 eur odo dňa 24.4.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný.

3. V priebehu odvolacieho konania v čase, keď ešte o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, oznámila žalobkyňa, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 21.2.2019 uzatvorená mimosúdna dohoda o urovaní. Preto zobrala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvoinštančný rozsudok a konanie v celom rozsahu zastavil. Keďže medzi stranami sporu došlo aj k dohode o náhrade trov konania, navrhla, aby súd v súlade s dohodou o urovaní rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. K späťvzatiu žaloby sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý potvrdil, že došlo k mimosúdnej dohode o urovaní sporu. Žalovaný žiadal, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvoinštančný rozsudok, konanie zastavil a rozhodol, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznáva náhradu trov konania.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúceho odseku primerane.

6. Odvolací súd zistil, že proti napadnutému prvoinštančnému rozsudku bolo podané odvolanie. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože žalovaný podal odvolanie proti obom výrokom. V čase, keď ešte o odvolaní nebolo rozhodnuté, žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Žiadala konanie zastaviť. Odvolací súd skúmal stanovisko žalovaného k tomuto procesnému úkonu žalobkyne a zistil, že žalovaný nemá námietky voči späťvzatiu žaloby. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil a prvoinštančný rozsudok zrušil a konanie zastavil. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska k zastaveniu konania došlo po tom, čo obe sporové strany po rozsudku vo veci samej a po podaní odvolania žalovaným uzavreli zmier. Teda zavinili zastavenie konania svojim správaním. Vzhľadom na to, že trovy konania boli predmetom ich mimosúdnej dohody, odvolací súd stranám sporu po skúmaní zodpovednosti za procesné zavinenie zastavenia konania nárok na náhradu trov konania nepriznal aj v súlade s ust. § 17 Základných princípov CSP.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.