

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010439
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom v trestnej veci obžalovanej M. G., D.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaná:

M. G., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. B. X, N., A. A. : S. X, L. A. W.,

je vinná, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu dcéry Z. Č., D.. XX.XX.XXXX V. výška tejto povinnosti jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 38P 298/2013 zo dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2014 a vykonateľnosť dňa 16.05.2014, vo výške 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca MV. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. V. XX, N., túto povinnosť si riadne neplnila v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od augusta 2017 do marca 2019, čím je vznikol dlh na výživnom vo výške 2 000,- Eur, pričom uhradila sumu 640,- Eur, a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 83/2017 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2017, bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,
t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,
č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 28/dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovanej, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre uvedený postup, a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, vypočul svedka, otca maloletej a na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná M. G. v prípravnom konaní ako obvinená uviedla, že rozsudkom okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/298/2012 zo dňa 25.03.2017, právoplatný dňa 14.05.2014 jej bolo uložené prispievať na výživu dcéry Z. Č., D.. XX.XX.XXXX sumu 100,- Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk otca O. Č.. Svoju povinnosť si neplnila riadne od mesiaca august 2017 doposiaľ /deň výsluchu 11.04.2018, poznámka samosudcu/. V auguste, septembri a októbri 2017 zaplatila iba polovicu, teda čiastku 50,- Eur a v novembri 2017 čiastku 40,- Eur. V mesiacoch 01/2018 uhradila sumu 50,- Eur, 03/2018 uhradila za 02/2018 sumu 50,- Eur a v 04/2018 uhradila sumu 50,- Eur, pričom doložila o tom šeky. Sumu 100,- Eur nezaplatila, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Za rok 2017 je dlžná sumu 260,- Eur a za rok 2018 sumu 250,- Eur. Pracuje ako brigádnik v spoločnosti Proplusko a jej mesačný príjem je vo výške cca 400,- Eur. Z tejto sumy platí ubytovanie, výživné a exekútor jej strháva 50,- Eur. Na úrade práce nie je evidovaná ani nebola. Nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť ani nevlastní žiaden majetok. Súdu podala žiadosť o zníženie výživného, ale bolo jej to zamietnuté a stále má platiť sumu 100,- Eur. Dcéra navštevuje materskú školu v Bratislave Rači. Dcéru nenavštevuje, nekupuje jej darčeky, ani sa o ňu nijako nezaujíma. Svojho dlhu vo výške 510,- Eur si je vedomá, ale nemá ho ako zaplatiť.

Svedok O. Č., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaná nepracuje, ani pracovať nebude, dlžné výživné neplatí v stanovenej výške. To čo bola odsúdená predtým, za čo je teraz v podmienke, tiež tú uvedenú sumu nespláca. Obžalovaná je v súčasnosti vydatá, avšak teraz sa už rozvádza. Včera /deň pred hlavným pojednávaním/ obžalovanej písal, že dnes majú súd, napriek tomu neprišla. Nemá záujem o malú, ani ju nechodí navštevovať, aj keď má narodeniny, alebo meniny vôbec sa o ňu nezaujíma.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil s nasledovnými relevantnými listinnými dôkazmi

- Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/298/2012 zo dňa 25.03.2017, právoplatný dňa 14.05.2014, ktorým bolo obžalovanej uložené prispievať na výživu dcéry Z. Č., D.. XX.XX.XXXX, sumu 100,- Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk otca O. Č..

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/83/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 14.06.2017, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a povinnosťou ohradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 2 280,- Eur.

- Správou UPSVaR Bratislava zo dňa 21.02.2018 z ktorej vyplýva, že obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v roku 2014 a to od 02.04.2014 do 01.09.2014 a od 02.09.2017 bola vyradená.

- Poštovými poukázkami o uhradení výživného a to: 15.07.2017 sumu 100,- Eur, 15.07.2017 sumu 50,- Eur, 17.08.2017 sumu 50,- Eur, 19.09.2017 sumu 50,- Eur, 17.10.2017 sumu 50,- Eur, 24.11.2017 sumu 40,- Eur, 21.12.2017 sumu 50,- Eur, 15.01.2018 sumu 50,- Eur, 15.03.2018 sumu 50,- Eur, 19.04.2018 sumu 50,- Eur, 21.01.2019 sumu 50,- Eur, 22.12.2018 sumu 50,- Eur, t.j. spolu v sume 640,- Eur.

- Odpisom z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bola v minulosti 1 krát súdne trestaná pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustila sa ho obžalovaná M. G.. Na základe predložených listinných dôkazov, výpovede obžalovanej a svedka, bolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaná si úmyselne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní len čiastočne, pričom v rámci trestného konania neuviedla, žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by si nemohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške. Obžalovaná nemá status zdravotne alebo inak postihnutej osoby, prípadne iné okolnosti na strane obžalovanej, ktoré skutočnosti by odôvodňovali osobitné skúmanie súdu v rámci predbežnej otázky, či bola alebo nebola schopná plniť si riadne vyživovaciu povinnosť. Navyše obžalovaná žije v regióne Slovenska s najnižšou nezamestnanosťou, s množstvom pracovných ponúk a preto súd nevidí dôvod, aby si obžalovaná nemohla nájsť adekvátnu prácu, preto aby si plnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Celkový nezájem obžalovanej nájsť si iné alebo ďalšie zamestnanie možno vidieť i v tom, že táto nie je vedená od roku 2014 na úrade práce, čo iba umocňuje záver súdu o celkovom ľahostajnom postoji obžalovanej nie len k sebe ale i spoločnosti a nakoniec i k vlastnej maloletej dcére.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovanej súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaná svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky obligatórne znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaná uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle, lebo vedome bez akýchkoľvek primeraných dôvodov si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným neplnením si vyživovacej povinnosti, jeho následok, ktorým je len čiastočná úhrada výživného čo má negatívny dopad hlavne na maloletú dcéru a zavinenie obžalovanej vo forme priameho úmyslu. U obžalovanej súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bola v minulosti odsúdený pre taký istý trestný čin a nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Za daného stavu v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona súd upravoval pôvodnú trestnú sadzbu v rozmedzí 1 rok až 5 rokov, zvýšením dolnej hranice o 1/3, čím následne ukladal trest v sadzbe v rozmedzí 28 mesiacov až 5 rokov. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná napriek tomu, že bola už odsúdená na podmienený trest odňatia slobody, rovnako za zanedbanie povinnej výživy, tento nemal na ňu zjavne žiaden výchovný účinok a neprimäl ju k uvedomeniu si svojho protiprávneho konania, zmeny svojho života a je možné konštatovať, že výchovné pôsobenie tohto alternatívneho trestu na obžalovanú v rámci individuálnej prevencie zlyhalo. Súd týmto usúdil, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obžalovanú žiaden výchovný vplyv.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a najmä jej uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie, ktorý súd vidí v tom, že iba nepodmienečným trestom odňatia slobody je za daných okolností možné dosiahnuť zmenu celkového životného postoja obžalovanej, ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, je potrebné na obžalovanú pôsobiť síce na dolnej hranici trestnej sadzby, ale zvýšeným nepodmienečným trestom odňatia slobody /28 mesiacov/, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia /nakoľko nebola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin/.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanej uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

Okresný súd Bratislava III
v Bratislave dňa 19.03.2019

JUDr. Juraj Kapinaj
samosudca