

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/158/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209185  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209185.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, p r o t i žalovanému: T. Y., G.. X.X.XXXX, K. P. G. L. XX, okres M., o zaplataenie 570 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 127,96 Eur, v časti zmluvných úrokov a v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 127,96 Eur od 19.2.2019 do 24.6.2019, zo sumy 127,96 Eur od 25.6.2019 do 1.7.2019, zo sumy 127,96 Eur od 2.7.2019 do 6.8.2019 a zo sumy 127,96 Eur od 7.8.2019 do zaplataenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplataiť žalobcovi 442,04 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 528,51 Eur od 19.2.2019 do 24.6.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 510,51 Eur od 25.6.2019 do 1.7.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 472,04 Eur od 2.7.2019 do 6.8.2019 a vo výške 5% ročne zo sumy 442,04 Eur od 7.8.2019 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,08%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.10.2021 sa domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny vo výške 570 Eur, zmluvných úrokov vo výške 24% ročne zo sumy 590,30 Eur od 19.2.2019 do 6.8.2019 a zo sumy 570 Eur od 7.8.2019 do zaplataenia a uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 656,47 Eur od 19.2.2019 do 24.6.2019, zo sumy 638,47 Eur od 25.6.2019 do 1.7.2019, zo sumy 600 Eur od 2.7.2019 do 6.8.2019 a zo sumy 570 Eur od 7.8.2019 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že X.XX.XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty s dohodnutým úverovým rámcom 5000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme mesačných splátok. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca 890,03 Eur, z toho poplatky predstavovali 5Eur. Doposiaľ zaplatail z tohto úveru len 442,99 Eur. Dňa 18.2.2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dlh žalovaného z titulu zvyšku úverovej istiny vyčíslil na 570 Eur.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami na písomné vyjadrenie 22.12.2021. Doposiaľ sa však k nej nevyjadril.

3. Súd listom z 3.11.2021 upozornil žalobcu na fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. vzhľadom na neplatnú dohodu týkajúcu sa výšky úveru a výšky mesačnej splátky, vyzval ho aj na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa v súvislosti so zisťovaním bonity žalovaného a preverovaním jeho úverovej zaťažnosti nahliadnutím do príslušných databáz, na ktorý žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 24.1.2022, ktorým zobral žalobu čiastočne späť, keďže uznal záver súdu o bezúročnosti úveru. Žiadal preto len o zaplatenie sumy 442,04 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami vo výške 885,03 Eur a vrátenými peňažnými prostriedkami vo výške 442,99 Eur. V prevyšujúcej časti zobral teda žalobu späť. K tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo až po doručení žaloby žalovanému.

4. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľských spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. V spotrebiteľskom spore nie je potrebné nariadiť pojednávanie ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR (§ 297 písm. b/ CSP).

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V danom prípade žalovaný nespochybnil skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, to znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rozhodnutím Ministerstva vnútra SR o výsluhovom dôchodku, dohodou o pracovnej činnosti, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.2.2019 s doručenkou a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa X.XX.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Hneď v úvode 1 sú uvedené základné podmienky revolvingového úveru nasledovne: výška úverového rámca 5000 Eur; aktuálna výška úverového rámca 600 Eur; výška mesačnej splátky - minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca; splatnosť prvej mesačnej splátky - 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie úveru; výška prvého čerpania úveru 579 Eur; výška úrokovej sadzby 24% p.a. fixná; RPMN 26,84 %; priemerná RPMN 21,50%; odplata 24%; splatnosť mesačnej splátky 10.deň v mesiaci; spôsob čerpania úveru jednorázovo bezhotovostne; opis tovaru alebo služby Samsung; priama platba predajcovi 300 Eur. Uvedené sú aj dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN.

10. Podľa bodu 2. 1 zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

11. V bode 7. 1 zmluvy si účastníci v prípade, ak klient nespláca úver riadne a včas, dohodli možnosť banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (písm. a/).

12. Pred uzavretím danej zmluvy žalobca zisťoval bonitu žalovaného. Z listiny označenej ako „spracovanie osobných údajov“ vyplýva, že žalovaný mal jednu vyživovaciu povinnosť, býval v prenájme, jeho čistý mesačný príjem činil 950 Eur, za nájomné platil 150 Eur a zistené boli aj jeho ostatné záväzky vo výške 30 Eur. Doložené bolo rozhodnutie Ministerstva vnútra SR o priznaní výsluhového dôchodku vo výške 454,85 Eur mesačne a dohoda o pracovnej činnosti žalovaného na dobu určitú do 31.12.2017 s dohodnutou odmenou 2,50 Eur/hod. a maximálne 10 hodín týždenne.

13. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný prvýkrát čerpal úver 17.10.2017 a celkovo ho vyčerpal vo výške 885,03 Eur. Z výpisu z jeho úverového účtu zase vyplýva, že celkovo z predmetnej zmluvy zaplatil žalobcovi sumu 442,99 Eur. Do zosplatenia uhradil z toho 356,52

Eur, čo je celých 19 splátok po 18 Eur a keďže prvá splátka bola splatná 9.11.2017 zaplatil splátky do mája 2019.

14. Žalobca listom zo dňa 19.2.2019 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.2.2019 vzhľadom na to, že úver nesplácal riadne a včas a to ani po jeho opakovaných výzvach. Tento list bol žalovanému doručený 22.2.2019.

15. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že po zosplatnení úveru uhradil žalobcovi 3 splátky a to 25.6.2019 sumu 18 Eur, 2.7.2019 sumu 38,47 Eur a 7.8.2019 sumu 30 Eur.

16. Je nepochybné, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. V dnom prípade sa súd najprv zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na túto okolnosť musí prihliadať ex offo.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky t.j. v danom prípade od 11.6.2019. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatennej splátke využíval právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vypláva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych

rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. Je teda nepochybné, že trojročná premlčacia doba počítaná od 11.6.2019 bola zachovaná, keďže žaloba bola podaná na súd už 29.10.2021 a to aj v prípade, ak by nedošlo k zákonnému spočítaniu za obdobie od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021 v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby covid - 19 a v justícii.

28. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.6.2017 do 31.12.2017.

29. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.<sup>18b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,<sup>1a)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu<sup>1b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> alebo
- d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

36. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.06.2017>>.

37. Žalobca po upozornení zo strany súdu uznal, že nastala zákonná fikcia v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona pre absenciu povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku neplatnej dohody pre nezrozumiteľnosť a neurčitosť ohľadom výšky úveru a výšky mesačnej splátky a teda uplatnil ako svoju pohľadávku len rozdiel medzi čerpaných úverom vo forme výberov hotovosti a platieb, prípadne financovaním na svoj účet vo výške 885,03 Eur a celkovými úhradami vo výške 442,99 Eur, čo predstavuje 442,04 Eur. Súd preto považoval za právne dôvodné takto uplatnenému nároku vyhovieť.

38. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Priznané úroky z omeškania boli v súlade s upraveným žalobným petitom po zohľadnení jednotlivých úhrad, ktoré žalovaný realizoval po zosplatnení úveru a to od 25.6.2019. Ku dňu vyhlásenia zosplatnenia

úveru žalovaný zaplatil 356,52 Eur, teda jeho dlh v tom čase predstavoval 528,51 Eur (885,03 - 356,52). Od tejto omeškanej sumy 528,51 Eur súd priznal úroky z omeškania po odpočítaní jednotlivých úhrad, ktoré žalovaný realizoval 25.6.2019 vo výške 18 Eur, 2.7.2019 vo výške 38,47 Eur a 7.8.2019 vo výške 30 Eur.

43. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

44. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP v náväznosti na § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v podiele 77,54 % (442,04 : 570) a neúspešný v podiele 22,46 %. Podľa zásady pomeru úspechu strán v spore mu súd preto priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 55,08 % (77,54 - 22,46).

45. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.