

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010103.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara o návrhu ods. L. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného L. U., narodeného XX.XX.XXXX v B. trvale bytom B., D. XXX/XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 16.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/92/2018 zo dňa 31. 10.2018 trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený L. U. podal prostredníctvom zvolenej obhajkyne návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie dňa 29.1.2019, počas výkonu trestu dodržiaval všetky zákazy a obmedzenia, plnil všetky svoje povinnosti. Svoje predošlé protiprávne konanie, za ktoré bol potrestaný ľutuje, mal možnosť sa nad sebou zamyslieť a chce urobiť hrubú čiaru za všetkým a žiť život normálneho človeka. Uvedomil si svoje problémy s alkoholom a v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu alebo po jeho úplnom výkone sa rozhodol podstúpiť liečbu od závislosti na alkohole. Má možnosť sa opätovne zamestnať ako lodný strojník u jeho bývalého zamestnávateľa.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá, vykonal nadpolovičnú väčšinu uloženého trestu, počas jeho výkonu trestu sa snažil správať tak, ako sa od neho očakávalo. Po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť k svojej rodine, zamestnať sa u bývalého zamestnávateľa v spol. Y. s..r.o. ako lodník.

P. na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 3T/59/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/92/2018 zo dňa 31.10.2018 v trvaní 2 roky za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 29.1.2019. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície dňa 31.01.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy bez nedostatkov, v jednom prípade bol napomenutý príslušníkom zboru za nezachovanie zásad slušného správania. Po intervencii sa jeho správanie stabilizovalo a v ďalšom období už neboli zaznamenané nedostatky. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 31.10.2018 v uvedenom ústave začal vykonávať aj trest odňatia slobody, počas ktorého bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a

časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 13.11.2018 za účelom ďalšieho výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania bol stanovený dňa 01.02.2019 a z dôvodu krátkosti času od jeho vypracovania sa nedá objektívne zhodnotiť jeho plnenie, možno hodnotiť len jeho správanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený udržiava pravidelný písomný kontakt s družkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu na výkon trestu jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/92/2018 zo dňa 31.10.2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 16.08.2018 sp.zn. 3T/59/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 31.10.2018 sp.zn. 1To/92/2018 v trvaní 2 rokov so zarátaním výkonu väzby od 29.01.2018 do 31.10.2018.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V ostatných prípadoch bol odsúdený za násilnú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 16.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To 92/2018 zo dňa 31.10.2018.

Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 16.08.2018 bolo preukázané, že obv. L. U. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 29.01.2018 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/92/2018 zo dňa 31.10.2018 vyplýva, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 16.8.2018 vo výroku o treste a obž. L.ovi U.ovi bol podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 18 mesiacov.

Z Potvrdenia spoločnosti Y. spol. s r.o., A. 4, Q. zo dňa 25.02.2019 vyplýva, že ako bývalý zamestnávateľ odsúdeného L.a U.a, nar. XX.XX.XXXX ho v prípade eventuálneho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody opätovne zamestnajú.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky, ktoré zákon vyžaduje v zmysle ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona. Počas výkonu trestu nepreukázal výrazné polepšenie, keďže nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. Nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä úmyselnej trestnej činnosti a to prevažne násilného charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré neviedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 16.8.2018 vyplýva, že trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu, od ktorého je závislý, čo zvyšuje obavu z páchania trestnej činnosti v dôsledku uvedenej závislosti. Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 3/2019

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.