

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202398  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202398.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., N. XXX/XX, 2/ Z. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., N. XXX/XX, o zaplatenie 906,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 2/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/34/2018 - 60 zo dňa 07. 11. 2018, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 5C/34/2018 - 60 zo dňa 07. 11. 2018 vo výroku II. potvrdzuje.

II. Žalobcoví nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ a 2/ vo veci samej povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 906,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.106,50 Eur od 31. 12. 2016 do 03. 05. 2018, zo sumy 906,50 Eur od 04. 05. 2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde prvej inštancie (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 145,58 Eur a ostatné trovy konania vo výške 54,-Eur (výrok II.).

2. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalovaný 1/ voči platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý súd prvej inštancie, ktorý súd prvej inštancie uznesením č. k. 5C/34/2018 - 72 zo dňa 13. 12. 2018 odmietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 02. 2019.

3. Následne súd prvej inštancie predložil spis na rozhodnutie krajskému súdu, ako súdu odvolaciemu, z dôvodu, že proti výroku o trovách konania žalovaný 2/ podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie s odôvodnením, že si je vedomý dlžnej sumy voči žalobcovi, avšak trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy konania sú neprimerane vysoké.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario platobný rozkaz okresného súdu vo výroku II., ktorým súd rozhodoval o trovách konania podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

5. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd pri náhrade trov konania rozhodol správne pri aplikácii ust. § 265 ods. 1 CSP a aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP. Odvolací súd uvádza, že z odvolania žalovaného 2/ bezpochyby vyplýva, že namieta výšku trov titulom trov právneho zastúpenia a ostatné trovy konania, ktoré považuje za neprimerane vysoké. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 906,50 Eur spolu s príslušenstvom a navrhol, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vrátane príslušenstva, ako aj trovy konania titulom trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia spolu vo výške 145,58 Eur s DPH, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 61,74 Eur s DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby a dvoch režijných paušálov k úkonu právnej služby vo výške 11,05 Eur s DPH za rok 2018, a to na účet uvedený v žalobe. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, pričom platobný rozkaz vo výroku I. bol napadnutý odporom žalovaného 1/, ktorý odpor bol uznesením súdu prvej inštancie, tak ako je uvedené vyššie, odmietnutý, ktoré uznesenie v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo právoplatné. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (výrok II. platobného rozkazu), o ktorom, keďže vo veci rozhodol sudca súdu prvej inštancie, je príslušný rozhodovať krajský súd, ako súd odvolací. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie, čo sa týka trov konania, rozhodol vo veci správne a priznal žalobcovi nevyhnutné trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- Eur, ktoré sú vo výroku II. platobného rozkazu označené ako ostatné trovy konania a ktoré žalobca zaplatil dňa 29. 10. 2018, kedy bola žalobcom zložená platba vo výške 54,- Eur, čo nepochybne vyplýva zo záznamu o zložení na č. I. 57 spisu. Súd prvej inštancie ďalej žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 145,58 Eur, pričom z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, ktorého na zastupovanie v konaní žalobca splnomocnil dňa 07. 06. 2018. Žalobca uplatňoval trovy právneho zastúpenia v rozsahu nevyhnutnom pre potreby súdneho konania a uplatnil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to - jeden úkon prevzatie a príprava zastúpenia a druhý úkon podanie žaloby na súd, jeden úkon právnej služby po 61,74 Eur s DPH plus dvakrát režijný paušál k úkonu právnej služby po 11,05 Eur s DPH príslúchajúci za rok 2018. Odvolací súd poukazuje na to, že strany sporu majú v konaní pred súdom možnosť dať sa zastupovať zástupcom, ktorého si zvolia, ako zástupcu si vždy môžu zvoliť advokáta; ak sa teda žalobca dal v konaní zastúpiť advokátom a vznikli mu s tým trovy konania, je tieto trovy potrebné považovať za trovy účelné. Výška trov právneho zastúpenia je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. Z týchto dôvodov krajský súd, ako súd odvolací, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu (výrok II., ktorým súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 145,58 Eur a ostatné trovy konania vo výške 54,-Eur) potvrdil, keďže sa jedná o trovy žalobcu účelne vynaložené na uplatňovanie práva v konaní pred súdom, spočívajúce v hotových nákladoch titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,- Eur a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 145,58 Eur. Na doplnenie odvolací súd už len uvádza, že odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny bola súdom prvej inštancie správne vypočítaná a v súlade s ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, ako aj v súlade s ust. § 16 ods. 3 pri aplikácii ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

6. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Hoci žalobca v odvolacom konaní bol procesne plne úspešnou stranou a vznikol by mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnému žalovanému, náhradu trov odvolacieho konania súd žalobcovi nepriznal, nakoľko mu celkom zjavne žiadne trovy konania v odvolacom konaní nevznikli.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).