

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010199.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara o návrhu ods. O. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného O. I., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C., I. XX/XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.03.2018 trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený O. I. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K návrhu pripojil lekárske správy jeho dieťaťa a to prepúšťaciu správu Národného ústavu detských chorôb Bratislava, chirurgického oddelenia týkajúci sa mal. L. H., ktorá bola hospitalizovaná v dňoch 18.11.2018 do 19.11.2018 a lekársku správu M.. A. B., z ktorých vyplýva, že mal. dieťa má vrodenú vývojovú chorobu čreva, bola opakovane operovaná a má zavedenú ileostómiu, vyprázdňovanie do sáčku a vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť.

Manželka odsúdeného L. I. sa pripojila k návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie, keď súdu doručila žiadosť o jeho podmienkové prepustenie, ktorú odôvodnila tým, že sama nezvláda starostlivosť o tri maloleté deti. Trest, ktorý si jej manžel doteraz vykonal, bol pre neho dostačujúci, zmenil sa k lepšiemu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá a odôvodňuje ho tým, že má tri maloleté deti, z toho dve majú zdravotné problémy. Dcéra má vážne zdravotné komplikácie, má urobený vývod, čaká ju operácia a jeho manželka to veľmi ťažko finančne aj psychicky zvláda. Aj on to veľmi ťažko psychicky zvláda a doterajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, aby nepáchal trestnú činnosť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 v trvaní 3 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 15.08.2020 a lehota na podmienkové prepustenie uplynula 15.2.2019. Z hodnotenia vyplýva, že do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú dobu výkonu väzby od 09.01.2015 do 07.07.2015. Jeho správanie a vystupovanie počas tohto obdobia nevedia hodnotiť z dôvodu absencie spisového materiálu v tunajšom ústave. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 12.02.2018 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný

nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.02.2018 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie do vzdelávacích aktivít zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem a na uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. O uvedené aktivity prejavuje dostatočný záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia príslušníkov zboru plní. Zachováva zásady slušného správania, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie vykonáva zodpovedne. Voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o športové aktivity a tiež o aktivity kultúrno - osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Pracovnú morálku má na veľmi dobrej úrovni. Odsúdený sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a čistiacich a upratovacích prác. Disciplinárne odmenený bol trikrát v dňoch 12.06.2018 a 12.12.2018 a to pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 12.03.2019 mimoriadnym povolením návštevy za aktivity súvisiace s rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s manželkou a deťmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania rôznej trestnej činnosti, napriek tomu proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Program zaobchádzania sa priebežne plní vo všetkých oblastiach. Počas výkonu trestu si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Zodpovedne pristupuje k plneniu svojich pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností s prihliadnutím na to, že odsúdený bol v minulosti 14 krát trestaný, viackrát sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a riaditeľ ústavu na výkon trestu jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 6/2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zarátaním výkonu väzby od 09.01.2015 do 07.07.2015 a zarátaním výkonu trestu od 12.02.2018 do 28.05.2018 a bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 111/2015 zo dňa 26.06.2017.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.03.2018, právoplatného dňa 13.04.2018 bolo preukázané, že obv. O. I. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.04.2016 a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 111/2015 zo dňa 26.06.2017, právoplatného 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/58/2017 zo dňa 31.10.2017.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 15- krát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.3.2018, právoplatným dňa 13.04.2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lekárskeho zistenia Národného ústavu detských chorôb Bratislava a M. B. A. vyplýva, že dcéra odsúdeného mal. L. I. trpí vrodenou vývojovou chybou čreva, bola opakovane operovaná, má zavedenú ileostómiu a vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, pravidelne chodí na kontroly do NÚDCH. Zo správy MUDr. A. vyplýva, že mal. L. má d súrodencov, mal. M. Y. je pre poruchy správania sledovaný na pedopsychiatrii a mal. N. I..

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností a aktivity súvisiace s rozvojom osobnosti odsúdeného, vzorne si plní povinnosti vyplývajúce z funkcie vedúceho izby a tiež sa u neho priebežne plnia stanovené ciele programu zaobchádzania. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, a v poslednom prípade už aj násilnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, v minulosti mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, dodržiava ústavný poriadok, plní si všetky povinnosti vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu. Aj keď odsúdený má s manželkou v starostlivosti tri maloleté deti a jeho dcéra L. má vážne zdravotné problémy, nie je zárukou, že nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť, keďže tieto skutočnosti mu ani v minulosti nezabránili, aby sa dopustil protiprávneho konania. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu tiež vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to najmä, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 8/2019

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.