

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17Csp/110/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202862  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7919202862.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaného v Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 19, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z. G., v konaní o zaplatenie 1.006,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 654,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,34 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.006,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.006,80 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 12.11.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.006,80 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu

uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 50,34 Eur, t.j. celkom 1.006,80 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2015. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanej úver tak, že dňa 20.11.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečené webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej Cetelem vyhlásil dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

2. Žalovanej súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17Csp/110/2019-92 zo dňa 25.01.2020, ktorým žalobu žalobcu v dôsledku premlčania uplatneného nároku zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že v prvoinštančný súd sa nesprávne vysporiadal so splnením podmienok upravených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Konajúci súd nemohol mať za preukázané upozornenie žalovanej ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej

ako 15 dní na uplatnenie práva veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca súdu nepredkladal výzvy, ktorými by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatnenie dlhu tak súd nemohol mať dokázané, že by došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015, a že od tohto dátumu by mala plynúť trojročná premlčacia doba. Z dôvodu, že z dôkazov vykonaných v konaní nemohol súd dospieť k záveru o zročnosti celého dlhu k 15.12.2015, je potrebné v zmysle prvej vety § 103 OZ vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok. Žalobný návrh bol na Okresný súd Trebišov doručený dňa 20.06.2019, t.j. v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka si žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe minimálne v rozsahu splatných mesačných splátok od 15.07.2016.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9CoCsp/75/2020-119 zo dňa 14.06.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí, o. i. uviedol, že súd prvej inštancie vyvodil právny záver o zosplatnení pohľadávky a vyhlásení predčasnej splatnosti ku dňu 4.7.2016, bez toho, aby sa skutkovo a právne zaoberal touto tvrdenou skutočnosťou zo strany žalobcu. Svoj záver neoprel a nevyvodil zo žiadneho dôkazu, ktorý by sa v spise nachádzal a takýto dôkaz žalobca súdu ani nepredložil. Na splnenie podmienky zosplatnenia dlhu, tak ako to vyžaduje § 53 ods. 9 OZ, je nevyhnutné, aby veriteľ, t.j. žalobca preukázal, že o.i. súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (zosplatnenie dlhu). Je dôvodná výhrada žalobcu, že nepredložil výzvy, ktorými by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach a že v prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatnenie dlhu, tak súd nemohol mať za preukázané, že by došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015 a od tohto dátumu počítat začiatok plynutia trojročnej premlčaciu doby, ktorá podľa súdu uplynula 16.12.2018. Z uvedeného dôvodu súd dospel k predčasnému záveru o premlčaní zosplatneného dlhu. Z vykonaného dokazovania doposiaľ nevyplýva, že žalobca zosplatnil úver, že by mu vzniklo právo na zaplatenie celého splatného dlhu, ale len na jednotlivé splatné, avšak nepremľčané splátky. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu bude, riadiac sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, z predložených listinných dôkazov zistiť a posúdiť, či a kedy došlo k zosplatneniu úveru, či túto skutočnosť žalobca pred súdom preukázal vychádzajúc z § 53 ods. 9 OZ a vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, t.j. či si žalobca ako veriteľ splnil zákonnú povinnosť upozorniť spotrebiteľa - žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, t.j. na zosplatnenie úveru. Od zistenia tejto skutočnosti bude následne odvíjať začiatok plynutia premlčacej lehoty, t.j. jej začiatok bude počítat z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015, alebo v prípade, že k platnému zosplatneniu dlhu žalobcom nedošlo, odo dňa zročnosti jednotlivých dlžných splatných splátok.

6. Súd prvej inštancie po vrátení veci vychádzal z pôvodne vykonaného dokazovania a záverov zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

7. Strany sporu na výzvu súdu po zaslaní zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, sa k tomuto nevyjadrili, nepredložili ďalšie listinné dôkazy ani ďalšie nenavrhlí vykonať.

8. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 12.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe žalovanej poskytol úver vo výške 1.006,80 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 20 mesačných splátok vo výške 50,34 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2015. V zmluve boli dojednané tieto náležitosti pôžičky: výška úveru 1.006,80 Eur, počet splátok 20, termín konečnej splatnosti 15.07.2017, prvá splátka splatná dňa 15.12.2015, celková čiastka k zaplateniu 1.006,80 Eur, výška mesačnej splátky 50,34 Eur, RPMN 0,00%, fixná ročná úroková sadzba 0,00%, priemerná hodnota RPMN 33,96%.

10. Listom zo dňa 12.07.2016 adresovaným žalovanej, žalobca tejto oznámil, že vzhľadom nato, že poskytnutý úver nespĺcala riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, žalobca

vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.07.2016. Žalovaná tento list podľa pripojenej doručky neprevzala, tento sa vrátil s oznámením od poštového podniku s poznámkou „adresát je neznámy“.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná na poskytnutú pôžičku neuhradila žiadnu sumu.

12. Súd právne uzatvára:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, a tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorého poskytoval žalovanej úver vo výške 1.006,80 Eur na kúpu tovaru, kde cena tovaru predstavovala sumu 1.126,80 Eur a priama platba predajcovi bola 120 Eur. Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná v prospech žalobcu neuhradila žiadnu sumu.

27. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení §§ 565 a 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Z ust. § 565 OZ vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Na ust. § 565 OZ nadväzuje § 53 ods. 9 OZ s požiadavkou na povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatenia dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázané, aby žalobca upozornil žalovanú ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca súdu nepredložil takúto výzvu, ktorou by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach a vo svojom odvolaní proti prvému rozsudku súdu prvej inštancie sám uviedol, že žalobca súdu nepredkladal výzvy, ktorými by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu, žalobca úver nemohol platne zosplatiť, čím mu nevzniklo právo na zaplatenie celého splatného dlhu, ale len na jednotlivé splatné, avšak nepremiľčané splátky. V zmysle uvedeného je potrebné podľa prvej vety § 103 OZ vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok. V prejednávanej veci žalobca podal žalobu na súd dňa 20.06.2019, teda nepremiľčané sú všetky splátky splatné tri roky späť od podania žaloby. Splátky boli podľa úverovej zmluvy splatné k 15. dňu v mesiaci, tzn., nepremiľčané splátky sú všetky splátky splatné od 16.07.2016 do podania žaloby, t. j. 13 splátok. Pri výške mesačnej splátky 50,34 Eur, vznikol žalobcovi nárok iba na zaplatenie sumy 654,42 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu v dôsledku premlčania zamietol.

30. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých nepremiľčaných splátok úveru až do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. O trovách konania medzi sporovými stranami súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Žalobca v konaní uplatňoval sumu 1.006,80 Eur, pričom úspešný bol do sumy 654,42 Eur. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 65%, úspech žalovanej 35%. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému po odrátaní jeho neúspechu od úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% voči žalovanej.

33. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.