

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332599
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6118332599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti č. 43, Bratislava, IČO 47 255 773 proti žalovanej: H. G., Y.. XX.XX.XXXX, E. B.Á. C. - adresa evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky o zaplatenie 368,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 368,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 368,43 eur od 17.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia sumy vo výške 368,43 eur s prísl predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1 200,- eur a doteraz uhradenou sumou vo výške 831,57 eur a tiež náhrady trov konania.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zo zákona zrušil, pretože žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní

3. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) doručená žalovanej vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne bola žalovaná postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.02.2019 č. 13Csp/6/2019-52 vyzvaná na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

4. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 19.03.2019 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaná nerozporovala výšku ani dôvod žalovaného nároku).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2013 a Zmluvou o zabezpečení splátok úveru zo dňa 06.12.2013, s predžalobnou výzvou zo dňa 23.08.2018 spolu s podacím hárkom č. EPH136375983 zo dňa 24.08.2018, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 spolu s podacím hárkom č. EPH008548736 zo dňa 02.01.2017, so zmluvou o

postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 , s výpisom splátok a úhrad právneho predchodcu žalobcu pre úver č. XXXXXXXXXX.

6.Súd zistil, že dňa 06.12.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru výške 1 200, - eur vrátane Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 06.12.2013. Žalovaná si svoje povinnosti zo Zmluvy nesplnila, uhradila len splátky vo výške 831,57 eur. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a uhradenou sumou splátok.

7.Do spisu doložil žalobca oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, z ktorých listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku, ktorú má voči nej postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 na žalobcu. Spolu s oznámením o postúpení pohľadávky žalobca predložil súdu aj podací hárok č. EPH008548736 zo dňa 02.01.2017, ako dôkaz o tom, že toto oznámenie bolo dané na poštovú prepravu na adresu žalovanej.

8.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.1 Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.2 Na základe uvedených skutočností mal súd v konaní za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie žalovaného nároku.

9. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9.1 Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.2 Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9.3 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 200,- eur. Žalovaná si svoje povinnosti z tejto zmluvy nesplnila a uhradila iba splátky vo výške 831,57 eur, čo mal súd preukázané výpisom splátok a úhrad. Žalobca si uplatnil v konaní iba rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou uhradených splátok, preto súd žalobu posúdil ako dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

11. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, keďže žalovaná je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne počnúc od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia žalovanej pohľadávky do zaplatenia. Ku

dňa 17.12.2016 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania.

12. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

13Csp/6/2019

-4-

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku voči žalovanej prostredníctvom exekúcie.