

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32EK/1317/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332112
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118332112.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti povinnému: U. Š., R.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX A. Q., o vymoženie 133.416,60 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Borárossová, so sídlom exekútorského úradu Kolískova 1, 841 05 Bratislava, pod sp. zn. 348EX 233/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Borárossová, so sídlom exekútorského úradu Kolískova 1, 841 05 Bratislava, pod sp. zn. 348EX 233/18 v časti úroku vo výške 7,39% ročne zo sumy 108.711,72 EUR od 23.05.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Borárossová, so sídlom exekútorského úradu Kolískova 1, 841 05 Bratislava, pod sp. zn. 348EX 233/18 v časti úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 108.711,72 EUR od 23.05.2015 do zaplatenia zastavuje.

III. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Borárossová, so sídlom exekútorského úradu Kolískova 1, 841 05 Bratislava, pod sp. zn. 348EX 233/18 vo zvyšnej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.09.2018 domáhal od povinnej vymoženia 133.416,60 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/148/2015 zo dňa 21.04.2015. Poverením zo dňa 26.09.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzana Borárossová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 348EX 233/18.

2. Povinná v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 05.10.2018) listom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2018, podala u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu dňa 08.12.2018 návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného a svoje vyjadrenie k veci.

3. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že sa bez svojej viny ocitla v tak zlej finančnej a životnej situácii, že by exekúcia mala pre celú rodinu katastrofálne následky, nakoľko povinná má maloletého syna a jej druh má vážne zdravotné problémy, a v dôsledku stresov, ktoré prežíva má taktiež aj povinná zhoršené zdravie. Povinná zároveň žiada aj o odloženie exekúcie do času kým bude rozhodnuté o tom či vôbec má banke platiť čo sa od povinnej požaduje a do doby kým bude mať na zaplatenie. Povinná ďalej uvádza, že aj uvažuje o tom, že si nájde druhé zamestnanie aby mohla splácať, avšak v jej veku a v životnej situácii, kedy sa stará o chorého muža a syna pričom povinná ešte vypomáha svojej vyše 70 ročnej matke je to s ďalšou prácou ťažké. Ďalej povinná upozorňuje, že nemá

taký majetok ani také príjmy, z ktorých by mohla exekúciu vyplatiť, dokonca peniaze povinnej nestačia ani na úhradu odmeny exekútora. K majetkovým pomerom povinná ešte dodáva, že dom, ktorý je na povinnú len napísaný, ale ku ktorému sa necíti ako vlastníčka, nakoľko ide o majetok rodiny jej druha, je nepredajný, nakoľko povinnej manžel povedal, že banka už chcela dražiť dom - Duposu sa dom predať nepodarilo (dražba sa konala v roku 2016) a predtým dražili dom v spoločnosti Auctioneer (neúspešná dražba sa konala v roku 2014). Zároveň povinná uvádza, že v prípade ak by predsa len mala platiť, žiada v zmysle § 61g Exekučného poriadku, aby bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach. Povinná navrhla splácanie pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 30,- Eur. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie okrem opisu situácie, ktorá viedla k jej zadĺženiu uviedla, že jej platobný rozkaz nikdy nebol doručený a o exekúcii sa dozvedela až z upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je podľa povinnej exekúcia neprípustná a ako taká musí byť zastavená a to už len na základe podstatného argumentu, že platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/148/2015 nie je vykonateľný exekučný titul, nakoľko povinnej nikdy nebol doručený.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa e-mailom dňa 05.12.2018 vyjadril oprávnený a vo svojom vyjadrení uviedol, že splácanie pohľadávky v splátkach po 30,- EUR mesačne je pre oprávneného vzhľadom na výšku pohľadávky neakceptovateľné a rovnako tak zastavenie exekúcie. Ďalej oprávnený uvádza, že povinná zriadila na LV XXX, k.ú. R. J. vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania pre p. K.. Evidentne tak vyvíja kroky, ktoré majú banke zabrániť predaj založenú nehnuteľnosť. To bol aj dôvod, prečo boli dražby realizované spoločnosťou DUPOS dražobná spol. s.r.o. neúspešné. Predmetné vecné bremeno bolo zriadené po oznámení o začatí výkonu záložného práva zo strany banky v dôsledku čoho oprávnený dal podnet na podanie trestného oznámenia pre trestný čin poškodzovania veriteľa. Povinnú sa oprávnený snažil kontaktovať telefonicky ako aj listom, avšak na list nereagovala a ani nedvíha telefón. Dražba momentálne neprebíha, avšak oprávnený by chcel vec prideliť inému dražobníkovi.

5. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie priložil svoje vyjadrenie k veci aj súdny exekútor. Súdny exekútor skonštatoval, že lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie bola v zmysle ustanovení Exekučného poriadku dodržaná.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo

bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

12. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

13. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a súdneho spisu z vlastnej činnosti preskúmal splnenie podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pri čom zistil, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil okrem istiny aj nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky priznané exekučným titulom, konkrétne úrok vo výške 7,39% ročne zo sumy 108.711,72 eur od 14.01.2015 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 108.711,72 eur od 14.01.2015 do zaplataenia. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 07.09.2018, t.j. po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu (dňa 22.05.2015) a oprávnený nepreukázal súdu skutočnosť, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo, že by s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku má oprávnený nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky v uvedenej výške najviac do dňa vykonateľnosti exekučného titulu. Z tohto dôvodu súd exekúciu v časti opakujúceho sa príslušenstva pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu zastavil.

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

15. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Vzhľadom na tvrdenie povinnej, že jej platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní nikdy nebol doručený súd uvádza, že požiadal Okresný súd Bratislava III o zaslanie doručky o doručení platobného rozkazu povinnej (odporcovi). Dňa 12.03.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď Okresného súdu Bratislava III spolu s uvedenou poštovou doručenkou z ktorej vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/148/2015 zo dňa 21.04.2015 povinná prevzala dňa 06.05.2015, čo potvrdila svojím podpisom na poštovej doručenke, ktorá je súčasťou spisu.

17. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto

bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.