

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200451
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817200451.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej S. N., J.. XX. XX. XXXX, G. A. E. XXX, o zaplatenie 523,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 252,22 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 20. 03. 2014 do zaplatenia, 5,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 271,17 eur od 20. 03. 2014 do 14. 02. 2017 a 0,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 271,17 eur od 15. 02. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 523,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 03. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Rozsudkom sp. zn.: 9Csp/13/2017 - 47 zo dňa 24.10.2017 súd (okrem iného) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 271,17 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 15.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Proti predmetnému rozsudku v časti výroku č. I., ktorým súd I. inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a výroku č. II. o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 3Co/109/2018 - 75 zo dňa 11.02.2019 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - Zmluvou o pôžičke uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 26.07.2013. V zmysle predmetnej zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 524,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 156,96 Eur, celková čiastka pôžičky 681,36 Eur, RPMN 30,00 %, počet splátok bol v zmluve dohodnutý na 24 s výškou mesačnej splátky 29,21 Eur. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom listín - Zmluvné podmienky, predžalobná upomienka, doručenka, prehľad splátok a úhrad.

4. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

6. Vyššie spomínanú zmluvu o pôžičke uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že žaloba je dôvodná, preto žalobe žalobcu vyhovel.

7. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vychádzajúc z platnej a účinnej zmluvy uzavretej s predchodcom žalobcu súd žalobe vyhovel aj ohľadom úrokov z omeškania žiadaných žalobcom.

8. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

9. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.