

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201262  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618201262.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: matka D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpená advokátom: V. V. H., so sídlom A. XXXX/XX, C., a otec V. V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, C., zastúpený advokátkou: JUDr. Marta Rybárová, so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. decembra 2018 č. k. 9P/90/2018-230 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloletého Z. T., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Určil, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka od 15:00 hodiny pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 23. 12. od 18.00 hodiny do 25. 12. do 18.00 hodiny. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas bežného roka od 15:00 hodiny pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 25. 12. od 18.00 hodiny do 27. 12. do 18.00 hodiny. Preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté dieťa v pondelok v tom- ktorom kalendárnom týždni v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdá ho nasledujúci pondelok v mieste svojho bydliska rodičovi, ktorý má mať maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, s výnimkou, keď začiatok osobnej starostlivosti druhého rodiča pripadne na deň školského vyučovania, kedy si preberajúci rodič maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení. Odovzdávajúci rodič je povinný maloleté dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť. Ďalším výrokom rozhodol, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravuje. Otca zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/53/2016-29 zo dňa 15. 03. 2016 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, úpravy styku otca s maloletým a výživného. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami 121 CMP, § 36, § 24 ods. 2, 4, § 26, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, 6, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, udávajúc, že nesúhlasí so zverením maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Matka písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08. 02. 2019 uviedla, že v súlade s § 369 CSP berie podané odvolanie v celom rozsahu späť a navrhuje odvolacie konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania. Podľa jej udania dôvodom späťvzatia odvolania je snaha pokúsiť sa riešiť všetky sporné otázky ohľadom starostlivosti o maloletého vzájomnou dohodou s otcom dieťaťa.
4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že matka ako odvolateľ písomným podaním doručeným na súd prvej inštancie dňa 08. 02. 2019 vzala podané odvolanie späť, a to skôr ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.
9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).