

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120447294  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120447294.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, o zaplatenie sumy 400,26 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 400,26 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 379,15 eura od 5.5.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 21,11 eura od 5.5.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.12.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 400,26 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie Rámcovou zmluvou investor - Novácia, Rámcovou zmluvou - Dižník, Informačnými povinnosťami predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznou žiadosťou o pôžičku, Zmluvou o pôžičke, Potvrdením o čerpaní, splátkovým kalendárom, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnou výzvou, podacím hárkom k predžalobnej výzve, Zmluvou o postúpení pohľadávky (Investor - Zinc Euro), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (Investor - Zinc Euro), Zmluvou o postúpení pohľadávky (Zinc Euro - Žalobca), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (Zinc Euro - Žalobca) a odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.12.2020.

2

5Csp/53/2021

4. Súd doručoval žalovanej žalobu na adresu jej trvalého pobytu, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.12.2020 je zrejmé, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese XXX XX J..

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

9. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 23.12.2021. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 7.1.2022.

10. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3  
5Csp/53/2021

16. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 400,26 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.2.2022 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 9.2.2022.

17. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

18. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „Zinc Euro“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - Rámcová zmluva investor - Novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovanou Rámcová zmluva - Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhladávať pre žalovanú - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre Zinc Euro, aby v jej mene a na jej účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku.

20. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi.

21. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - dlžník, sa žalovaná zaviazala zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená a to: Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku.

22. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

23. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi.

4

5Csp/53/2021

24. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanej Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor Jaroslav Kiska s ID kódom 3MWQ56L772ER poskytol na základe zmluvy č. 2019016820 zo dňa 18.4.2019 pôžičku vo výške 439 eur s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 379,15 eura, úrok je 0 eur; nesplatená suma celkom je 379,15 eura.

25. Listom zo dňa 4.5.2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas.

26. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplátila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve.

27. Zinc Euro ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti Zinc Euro.

28. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - Dlžník žalobcovi.

29. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, Rámcová zmluva - Dlžník uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

32. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.5.2020 do zaplatenia.

33. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, Rámcovej zmluvy - Dlžník, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a Rámcovej zmluvy - Dlžník, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená.

5

5Csp/53/2021

34. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca proti žalovanej domáha zaplatenia:

- dlžnej istiny vo výške 379,15 eura,
- dlžných zmluvných úrokov vo výške 0 eur,
- dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny,
- dlžných poplatkov vo výške 21,11 eura,
- dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov.

Žalovaná tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

35. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.