

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200822
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200822.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti - B. S., nar. XX. X. XXXX, dieťaťa matky Q. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Zariadení núdzového bývania O. Ž. P. Q., V. a neuvedeného otca a maloletého Q. S., K.. X. XX. XXXX, dieťaťa rodičov - matky Q. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v G. K. O. O. Ž. P. Q., V. a otca - B. S., nar. X. X. XXXX, t. č. v Ú. S., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti - B. S., nar. XX. X. XXXX a mal. Q. S., nar. X. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. S., odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti - B. S.V., nar. XX. X. XXXX a mal. Q. S., nar. X. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. S..

2. Maloleté deti B. S. a Q. S. pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky Q. S. a otca B. S., hoci k mal. B. S.Š. nebolo doposiaľ určené otcovstvo. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

3. Matka a otec spolu vychovávali B., B., Q. a Q., ktoré pochádzali z ich mimomanželského vzťahu a ďalšie 2 deti, ktoré mala matka mal. detí z predchádzajúceho vzťahu. Spolu obývali jednu miestnosť v rodičovskom dome otca detí, nemali vytvorené dostatočné podmienky na ich výchovu a starostlivosť o ne zanedbávali, maloleté deti nemali vytvorené ani hygienické návyky, v domácnosti býval neporiadok. Rodina sa v roku 2010 ocitla v zlej situácii, kedy otec napadol matku mal. detí nožom a spôsobil jej vážne ublíženie na zdraví. Následne bol vzatý do väzby do ÚVV a ÚVTOS S.. Rodina otca mal. detí si už neželala, aby matka mal. detí s deťmi ostala bývať v ich dome a tak ostali bez prístrešia. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 11PPOm/2/2010-11 s právoplatnosťou dňa 18.06.2010 rozhodol predbežným opatrením o dočasnom zverení mal. detí B., B., Q. do ústavnej starostlivosti S. W. U. n.o. v W. K. B.. Mal. Q. bol tým istým uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry otca mal. detí, Y. S., nar. XX.XX.XXXX. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 11P/90/2010-52 s právoplatnosťou dňa 08.11.2010 rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. B., B. a Q., ktorá bola realizovaná v Detskom domove W. B.. Mal. Q. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Y. S.. Deti si na umiestnenie v zariadení rýchlo zvykli, stratili záujem o návrat do rodiny a matka o nich neprejavovala dostatočný záujem. U detí bola snaha o ich umiestnenie do náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko nebol predpoklad na opätovné vrátenie detí do biologickej rodiny.

4. Po podmienenom prepustení otca mal. detí z VTOS, rodičia obnovili svoje spolužitie a krátko po návrate otca z VOTS sa rodičom narodila mal. Q.. Rodičia prejavili záujem o svoje deti, požiadali preto o zrušenie ústavnej starostlivosti a náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe ich návrhu Okresný súd Y. rozhodol rozsudkom sp. zn. 7P/81/2011 o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a vrátení mal. Q. do osobnej starostlivosti rodičov. Nakoľko rodina nemala vytvorené dostatočné životné podmienky pre všetky svoje deti, súd návrh rodičov o zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol. Rodičia tak začali prejavovať väčší záujem o svoje deti, písomným kontaktom a aj osobnou návštevou v detskom domove.

5. Matka mal detí niekoľkokrát vzniesla voči svojmu druhovi, otcovi mal. detí, obvinenia vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré neskôr stiahla. Bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti a nebola schopná zabezpečovať dostatočnú starostlivosť o svoje mal. deti, tunajší úrad práce jej a mal. deťom poskytol pomoc, poradenstvo a náhradné bývanie.

6. Matka mal. detí sa vrátila k bývalému manželovi, s ktorým mala už staršie deti, X. S., nar. XX.XX.XXXX a prejavovala opätovný záujem o navrátenie mal. B., B. a Q. a z ústavnej starostlivosti. Maloleté deti trávili v domácom prostredí prázdniny, čo bolo dôležité pre obnovenie rodinných vzťahov a pre prípravu návratu detí k rodičom a zrušenie ústavnej starostlivosti. Bývalý manžel X. S. bol však recidivista a často bol vo VTOS, kvôli konfliktom s Q. S. sa vrátil k predchádzajúcej partnerke, s ktorou mal dve maloleté deti.

7. Dňa 17.06.2014 Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Y. podal na Okresný súd Y. návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, na základe ktorého by mali mal. B., B. a Q. nariadenú ústavnú starostlivosť vykonávať v Detskom domove P.. S matkou sa začalo pracovať na opätovnom prevzatí starostlivosti o deti, nakoľko o deti v rámci svojich možností javila záujem. Deti boli počas dlhších prázdnin prepúšťané do jej starostlivosti, ktorá bola vždy zvládnutá na dostatočnej úrovni. Premiestnením do bližšieho zariadenia sa mala vzájomná citová väzba upevniť. Preto na základe uvedeného návrhu Okresný súd Y. vydal rozsudok pod sp. zn. 7P/234/2014-34 s právoplatnosťou dňa 08.08.2014, ktorým zmenil predchádzajúci rozsudok a to tak, že ústavnú starostlivosť deti vykonávali v Detskom domove P..

8. Matka začiatkom roka 2015 podala opäť návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi a Okresný súd Y. jej návrhu rozsudkom sp. zn. 5P/14/2015-37 s právoplatnosťou 27.01.2016 vyhovel. B., B. a Q. tak boli zverení do osobnej starostlivosti matke.

9. Po návrate B. S. z VTOS s ním matka mal. detí obnovila spolužitie a spolu s deťmi sa presťahovala do druhovho rodičovského domu. Situácia sa však znovu opakovala, druh pod vplyvom alkoholu matku detí ako aj deti fyzicky a slovne napádal a matka sa znovu s deťmi odsťahovala a to do mestského nájomného domu v P., ktorý im poskytlo Mesto P. a slúžilo pre rodiny v krízových situáciách. Po skončení nájmu matka mal. detí nenašla nové bývanie a dňa 21.08.2017 deti ponechala v starostlivosti príbuzných a odišla do Českej republiky.

10. Preto boli maloleté deti B., Q. a Q. uznesením Okresného súdu v Y. sp. zn. 7P/248/2017 - 15 zo dňa 06.09.2017 zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti X. S., plnoletej dcére rodičov Q. a B. S.. Maloletý Q., bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Y. sp. zn. 7P/246/2017-13 zo dňa 06.09.2017 zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti W. Y., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá B., bola rozsudkom sp. zn. 7P/247/2017-13 zo dňa 06.09.2017 zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti J. S., nar. 26.06.1957. Príbuzní sa o deti starali, mali pre ich starostlivosť a výchovu vytvorené dostatočné podmienky.

11. Po návrate matky mal. detí z Českej republiky a opätovného obnovenia spolužitia s otcom mal. detí B., ktorý sa vrátil z VTOS, obaja rodičia žiadali o vrátenie detí a ich zverenie do ich osobnej starostlivosti. Uznesením sp. zn. 7P/151/2018 - 34 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, Okresný súd Y. zrušil neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/248/2017-15 zo dňa 06.09.2017, ktorým boli maloleté deti B., Q. a Q. zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti X. S.. Rovnako uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/150/2018 - 20 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, bolo zrušené neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/246/2017-13 nad mal. Q., ktorým bol maloletý zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti W. Y.. Uznesením sp. zn. 5P/64/2018 - 39 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, Okresný súd Rožňava zrušil neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/247/2017-13 zo dňa 06.09.2017, ktorým bola mal. B. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti J. S.. Od uvedeného času boli maloleté deti v osobnej starostlivosti rodičov, matky Q. S. a otca B. S., ktorí preukázali, že majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje deti. Rodina stále obývala rodinný dom rodičov otca mal. detí, ktorý tvorili kuchyňa, kúpeľňa a izba. Dom bol vybavený funkčným nábytkom a dostatkom lôžok.

12. Situácia sa však znovu opakovala a uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SK v Y., sp. zn. OPR-572/2-VYS-RV-2018 zo dňa 12.12.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vnesené obvinenie voči otcovi mal. detí B. S., pre zločin týrania blízkej a

zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil otec mal. detí a to tak, že opakovane pod vplyvom alkoholu fyzicky a slovne napádal matku mal. detí Q. S. ako aj mal. B., čo si vyžiadalo aj lekárske ošetrenie. Matka zo strachu spolu s deťmi vždy utiekli z domu a prespali u príbuzných.

13. Dňa 14.12.2018 v telefonickom rozhovore oznámila pani Q.. V., psychológ ZŠ P., že maloleté deti uviedli, že majú po odchode otca do VOTS strach o budúcnosť, kde budú bývať a či nebudú umiestnené do detského domova. Na základe ich vyjadrenia, zatiaľ mali ubytovanie ešte v rodičovskom dome na niekoľko dní s tým, že následne museli odísť. Matka sa následne po odchode z domu s maloletými deťmi dočasne zdržiavala u svojej plnoletej dcéry X. S., ktorá býva v novom bytovom dome na P. X v P.. Nakoľko tu rodina nemohla dlhodobo ostať bývať, našli si nový podnájom v rodinnom dome na ulici G. XXX v P..

14. Aj keď sa matka snažila zabezpečiť starostlivosť o mal. deti v rámci svojich možností, dôsledkom narušených rodinných vzťahov, domáceho násillia a častého sťahovania deti nemali stabilné a bezpečné prostredie pre zdravý vývoj.

15. Mal. B. navštevuje 8.A triedu ZŠ P., mal. Q. navštevuje 5. A triedu ZŠ P.. Maloleté deti sú zdravé, prekonávajú iba bežné detské ochorenia a sú evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. F. v P..

16. Počas víkendu sa plnoletý súrodenec detí R. S., nar. X. XX. XXXX (syn Q. S. a X. S.) dopustil obzvlášť závažného konania, zločinu vraždy. Matke okamžite po tejto udalosti zrušili nájomnú zmluvu a musela sa z prenajatého domu odsťahovať. Bola vystavená útokom obyvateľov Mesta P., deti sa báli ísť aj do školy a matka musela z P. odísť. Zamestnanci Centra pre deti a rodiny P., matke a deťom vybavili umiestnenie v Zariadení núdzového bývania O. Ž. P. Q. v V., kde ju aj previezli dňa 19.03.2019. Pri umiestnení matky s deťmi v tomto zariadení jej bolo oznámené, že mal. B. a Q. s matkou umiestniť nemôžu a jej poskytnú ubytovanie s tromi deťmi len na dobu 10 dní.

17. Mal. B. a Q. sa takto ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a je ohrozený ich život.

18. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

20. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

23. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

24. Súd, v zmysle vyššie citovaných ustanovení, neodkladným opatrením maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti, pretože maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, čím je ohrozené ich zdravie a život. Keďže bolo v záujme maloletých detí, aby boli dočasne umiestnení v ústave, preto súd návrhu o vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.