

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207818
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2614207818.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Y. Y., nar. X.X.XXXX, bytom W. Xa/X, XXXX B., Y., právne zast.: JUDr. Lívia Krnočková, 29. augusta 5, Bratislava proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že poručiteľ S. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXXX B., F. XXX/X/X, Y., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bol ku dňu svojej smrti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 a poručiteľ Q. Y.Á., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXXX B., F. XXX/X/X, Y., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, bola ku dňu svojej smrti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 k pozemkom zapísaným na

LV č. XXXX, pre okres W., Obec O. W. X., katastrálne územie O. W. X., ako:

- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 223 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 1277 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 586 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 881 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 1072 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 194 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 388 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX o výmere 2036 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1791 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1399 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 2554 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 511 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 4816 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 4352 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXXX, o výmere 72 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXXX, o výmere 8046 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 2510 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 2287 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 2715 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1169 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 381 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3402 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3431 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 7646 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3726 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 9028 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 870 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/2, o výmere 655 m², druh pozemku: orná pôda

- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 888 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3935 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 230 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3856 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1421 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1946 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1824 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 601 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3273 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 935 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 1338 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3428 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 4686 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXXX, o výmere 2309 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXXX, o výmere 3262 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3618 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 4140 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 4028 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3838 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 108 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 108 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 3345 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX, o výmere 2697 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/3, o výmere 1496 m², druh pozemku: orná pôda
- parcela reg. „E“ č. XXXX/3, o výmere 421 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty
- parcela reg. „E“ č. XXXX/3, o výmere 2046 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty

a že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k uvedeným pozemkom patrí do dedičstva po poručiteľovi S. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXXX B., F. XXX/X/X, Y., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k uvedeným pozemkom patrí do dedičstva po poručiteľovi Q. Y.H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXXX B., F. XXX/X/X, Y., ktorá zomrela dňa 07.10.1987.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu 8.9.2014, doplnenou podaním doručенým súdu dňa 2.5.2016 (opravil len výmeru parc. č. XXXX/2 na výmeru 586 m²) sa domáhal toho, aby súd určil, že nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozsudku (ďalej len sporné nehnuteľnosti) boli ku dňu smrti poručiteľov: S. Y., nar. X.X.XXXX, zomretý dňa XX.X.XXXX a Q. Y., rod. W., nar. XX.X.XXXXX, zomretá dňa X.XX.XXXX (ďalej len poručitelia), obaja naposledy bytom, F. XXX/X/X, Y. v ich vlastníctve a že tieto pozemky patria do dedičstva po nich. Svoju žalobu odôvodnil tým, že sporné nehnuteľnosti boli pôvodne evidované na poručiteľov, jeho rodičov avšak podľa zápisu v jednotlivých pozemnoknižných vložkách zo dňa 22.6.1960, č.d. 1568/1960 podľa Rozhodnutia odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís.XXX-X/X-XXXX-H., bolo vlastnícke právo zapísané pre Čsl. štát v operatívnej správe pre odbor pôdohospodárstva Rady ONV v Senici. Žalobca nedisponuje žiadnym rozhodnutím, na základe ktorého malo prejsť vlastnícke právo ohľadom sporných nehnuteľností na štát. Pred podaním žaloby na súd žalobca oslovil so žiadosťou o vyhotovenie fotokópie archívneho dokumentu teda Rozhodnutia odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís.XXX-X/X-XXXX-H. Štátny archív v Bratislave, pobočka Nitra, pobočka Skalica, Okresný súd Malacky, Ministerstvo vnútra SR a Slovenský pozemkový fond, avšak ani v jednej z týchto inštitúcií sa požadované rozhodnutie nenašlo. Okresný úrad Senica, odbor katastrálny mu odmietol poskytnúť informácie zo zbierky listín, keď že v zmysle ust. § 68 ods. 5 katastrálneho zákona, verejnosť zbierky listín je obmedzená a umožňuje sa len vlastníkom, ich právnym predchodcom alebo iným oprávneným osobám. Za týmto účelom žalobca navrhol aby si tento dôkaz zadovážil súd. V tejto súvislosti ďalej poukázal na Uznesenie NS SR z 28.3.2012, sp.zn. 6MCdo 17/2010, podľa ktorého: „Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho)

majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu existenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad v spore o určenie vlastníckeho práva od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu žalovaného. Keďže preukázanie takéhoto titulu svedčiacemu žalovanému je na prospech žalovaného, je na ňom, aby ho tvrdil a preukazoval.“ Žalobca má naliehavý právny záujem na tomto určení, nakoľko potom ako dedič môže dosiahnuť aby sporné nehnuteľnosti boli prejednané v dedičskom konaní po poručiteľoch. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 99,50 €.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril listom doručeným súdu dňa 28.5.2015 s tým, žalobca odvodzuje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam z pozemnostných hárkov, pričom „pozemnostní arch“ (pozemkový hárok) bol súčasťou písomného operátu pozemkového katastra (zák.č. 177/1927 Zb.) avšak nespĺňal náležitosti listiny, evidujúcej vlastnícke právo. Pozemnostný hárok teda nie je dokladom, ktorý by potvrdzoval vlastnícke právo. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe Rozhodnutia Odboru Pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách pod č.d. 1568/1960, ktoré mu poskytol Štátny archív v Skalici.

3. Okresný súd Senica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/195/2014-232 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

4. Po odvolaní žalovaného vo veci rozhodol Krajský súd Trnava, pričom uznesením č.k. 10Co/60/2017-269 zo dňa 24.5.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvého stupňa vytkol len to, že výrok napadnutého rozsudku v dôsledku neúplnosti a neurčitosti nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti, pretože na jeho základe by nebolo možné zistiť, akým spôsobom má byť dedičstvo prejednané u každého z poručiteľov, ktoré závisí práve od druhu spoluvlastníctva poručiteľov ako i veľkosti spoluvlastníckych podielov. Súd rozhodujúci medzi sporovými stranami nemôže nahrádzať procesné povinnosti a vôľu strany konania a preto nariadil súdu prvého stupňa, aby odstránil neurčitosť žaloby. Z hľadiska zistenia skutkového stavu a právneho posúdenia veci sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa teda, že žalovaný doposiaľ nepreukázal postup podľa § 10 ZoNPR, na základe ktorého by nastali účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na Československý štát.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, Osvedčením o dedičstve Mgr. Stanislavy Pálkovej, notárky so sídlom v Senici č.k. 11D/19/201121.11.2011, výpismi z pozemnostných hárkov pre k.ú. O. W.. X. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, správou od Štátneho archívu -pobočka Modra zo dňa 27.11.2013, správou od Štátneho archívu -pobočka Skalica zo dňa 12.12.2013, 27.11.2013, správou od MVSR zo dňa 21.3.2014, správou od Slovenského pozemkového fondu Bratislava zo dňa 23.6.2014, výpismi z LV č. XXXX pre k.ú. O. W.. X., správou od OÚ W. zo dňa 22.12.2014 a zo dňa 17.2.2015, Rozhodnutím Odboru Pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách pod č.d.XXXX/XXXX,výpismi z PL vložiek pre k.ú. O. W.. X. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, správou od Štátneho archívu Bratislava zo dňa 16.3.2015, správou od OS Malacky zo dňa 24.3.2015, písomným vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 12.6.2015, dňa 4.2.2016 a dňa 2.5.2016, písomným vyjadrením žalovaného doručeným súdu dňa 15.2.2016, v intenciách uznesenia KS Trnava doplnil dokazovanie výzvou na odstránenie vád podania, úpravou petitu, potvrdením o štátnom občianstve žalobcu, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe výzvy súdu na odstránenie vád podania, žalobca prostredníctvom PZ upravil žalobný petít tak, ako je špecifikované vo výtoku tohto rozsudku a to podaním zo dňa 8.10.2018. Pokiaľ ide o druh spoluvlastníctva, PZ žalobcu poukázala na ustanovenie § 856 (prechodné a záverečné ustanovenie k úpravám účinným od 1.4.1964), podľa ktorého aj zavedením inštitútu zákonného majetkového spoločenstva medzi manželmi k 1.1.1950 sa toto nedotklo predchádzajúceho podielového spoluvlastníctva manželov teda toto zostalo zachované i po transformácii zákonného majetkového spoločenstva do BSM. Tiež predložila potvrdenie o štátnom občianstve žalobcu, z ktorého vyplýva, že tento je štátnym občanom Y.W., čiže si nemohol v zmysle našej právnej úpravy uplatňovať nároky v reštitúcii.

7. Z pozemnoknižných výpisov je zrejmé, že ako pôvodní vlastníci sporných nehnuteľností tam boli zapísaní poručitelia: S. Y., nar.X.X.XXXX a Q. Y. rod. W., nar. XX.X.XXXXX, každý v 1-ici. Vo

všetkých výpisoch sú v časti B. vlastníctvo urobené dve poznámky a to najskôr poznámka: „Došlo 1. septembra 1950 ods. 1491. Podľa §-u 10 za.46/48 Sb, poznamenáva sa právo výkupu“ a nasleduje poznámka: „Došlo 22.6.1960 Podľa rozhodnutia odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís. zn. XX-X/X-XXXX vkladá sa vlastnícke právo pre: Čsl. Štát - operatívnej správe odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Senici.“ Z výpisu z LV č. XXXX pre obec ak.ú. O. W.. X. vyplýva, že ako vlastníak sporných nehnuteľností už je tam zapísaný SR - SR Slovenský pozemkový fond Bratislava.

8. Z osvedčenia o dedičstve Mgr. Stanislavy Pálkovej, notárky so sídlom v Senici č.k. 11D/19/2011 a 5D/19/2011, že jediným dedičom po poručiťeloch je žalobca, ich spoločný syn.

9. Zo správ od Štátneho archívu v Bratislave, Štátneho archívu- pobočka Nitra, Štátneho archívu- pobočka Skalica, od Okresného súdu Malacky, Ministerstva vnútra SR, Slovenského pozemkového fondu je zrejmé, že ani jedná a táto inštitúcia nedisponuje s originálom ani fotokópiou Rozhodnutia odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís. XXX-X/X-XXXX-H..

10. Z Rozhodnutia Odboru Pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách pod č.d.XXXX/XXXX zo dňa 1.6.1960 súd zistil, že toto bolo vydané Odborom pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách, ktorá po vykonanom pokračovaní podľa zák. č. 142/1947 Zb. na základe presunutej pôsobnosti v zmysle VI. nar. č. 122/1951 Zb., príl. D, bež. č. 12, previedla podľa § 10 ods. 3 zák.č. 46/48 Zb. sporné nehnuteľnosti (len pokiaľ išlo o vl. č. XXXX boli v rozhodnutí uvedené ako pozemky tu zapísané a to parc.č. XXXX/2 namiesto XXXX/2, parc. č. XXXX/2 namiesto XXXX/2, parc. č.XXXX/2 namiesto XXXX/2, parc. č.XXXX/2 namiesto XXXX/2, parc. č. XXXX/2 namiesto XXXX/2 a parc. č. XXXX/2 namiesto XXXX/2) na československý štát a zároveň tieto podľa § 7 ods. 2 vl. nar. č. 81/1958 Zb. prideliť do operatívnej správy ONV v Malackách resp. v Senici.

11. Žalobca zotrval na žalobe v znení poslednej úpravy petitu. Vo svojich písomných vyjadreniach poukázal na skutočnosť, že podľa zápisu v jednotlivých pozemknovníčnych vložkách bolo právnym titulom na prevod vlastníckeho práva sporných nehnuteľností na štát bolo Rozhodnutie odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís. XXX-X/X-XXXX-H., ktorým ani jedna zo strán nedisponuje a nepodarilo sa ho dohľadať ani prostredníctvom súdu. Žalovaný v jednom zo svojich vyjadrení však uvádza, že právnym titulom na prevod vlastníckeho práva sporných nehnuteľností na štát bolo Rozhodnutie Odboru Pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách pod č.d.1568/1960 zo dňa 1.6.1960. Podľa tohto rozhodnutia nehnuteľnosti tam špecifikované mali byť prevedené na Československý štát podľa § 10 ods. 3 zák. č. 46/1948 Zb. o nové pozemkové reforme (trvalé úpravě vlastníctví k zemědělské a lesní půdě). Podľa § 10 ods.2 zák.č. 461/1948 Zb.: „Okresní národní výbor požádá knihovní žádostí soud, aby poznamenal provedení výkupu podle tohoto zákona v pozemkové knize a zavede řízení o náhrade, které provede za součinnosti místní rolnické komise a místního sdružení příslušného Jednotného svazu zemědělců.“ Podľa § 10 ods.3 cit. zákona „Poznámka provedení výkupu (osatvec 2) v pozenkové knize má účinky pr řechodu valstnictví k vykoupené půdě na československý štát.Není- li pořada zapísaná v pozemkových knihách na území republiky Českoslovebské, nebo není li soulad mezi skutečným a knihovným stavem, vyhlásí se výkup vyhláškou okresního národního výboru na jeho úřední desce, která má účinek přechodu vlastníctví k vykoupené půdě podle předchozí věty.Vyhláška se vyvěsí také na úřední desce v příslušné obci. Československý štát se zaznamenáva v pozemkovém katastru jako držitel vykoupené půdy s účinností ode dne poznámky provedené výkupu v pozemkové knize, popřípade ode dne vyhlášení vyhlášky na úřední desce okresního národního výboru.“ Z citovaného ustanovenia § 10 ods. 3 zák.č. 46/1948 Zb vyplýva, že poznámka o prevedení výkupu v pozemkovej knihe má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na čl. štát. V danom prípade poznámka prevedenia výkupu realizovaná nebola. V časti B príslušných výpisoch z PK je len poznámka :„Poznamenáva sa právo výkupu.“ Navyše poznámke prevedenia výkupu (vykonania) výkupu musí predchádzať právoplatné rozhodnutie ONV o výkupe. Pozemknovníčný súd rozhodujúci o žiadosti o zápis poznámky prevedenia výkupu mal povinnosť skúmať, či rozhodnutie ONV o výkupe je právoplatné (KS Bratislava 13 OK 198/52). Toto rozhodnutie však nie je a ani nebolo rozhodnutím o výkupe ale rozhodnutím o prídelení poľnohospodárskej pôdy, ktorým bola pôda pridelená do operatívnej správy MNV odboru pôdohospodárstva ONV v Malackách resp. v Senici, teda slúžilo ako podklad pre vyznačenie organizácie ktorá majetok spravuje. Právny titul ma základe ktorého malo byť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam prevedené z právnych predchodcov žalobcu na Čsl. Štát a ktorým malo teda byť Rozhodnutie odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís.

XXX-X/X-XXXX-H. v konaní nebol preukázaný. Keďže v danej veci poznámka prevedenia výkupu v realizovaná nebola, je potrebné skúmať, či v danom prípade existuje právoplatné rozhodnutie o výkupe. Podľa ust- § 7 ods. 2 vyhl. povereníka pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. XXXX/XXXX Ú.v., ktorou sa uverejňuje vyhláška ministra pôdohospodárstva č. 1447/1948 Ú.I.I, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o novej pozemkovej reforme: „Miestne príslušný ONV (§ 2 ods. 2) požiada keď rozhodnutie o výkupe nadobudlo právoplatnosť, knihovnou žiadosťou knihovný súd, aby poznamenal prevedenie výkupu v pozemkovej knihe a o výkone poznámky upovedomil aj miestne príslušnú štátnu obvodovú úradovňu pre pozemkovú reformu. Táto poznámka má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na československý štát. Nakoľko v danom prípade absentuje rozhodnutie o výkupe pozemkov nie je možné ani ustáliť, či rozhodnutie o výkupe nadobudlo právoplatnosť ani či bolo doručené na zápis poznámky knihovnému súdu. Dôkazné bremeno spočíva v tomto prípade na žalovanom vid' cit. uznesenie NS sp. zn. 6MCdo 17/2010) a žalovaný nepreukázal existenciu takéhoto právneho titulu, čiže nebolo preukázané že by prišlo k platnému výkupu pozemkov.

12. Žalovaný zotrval na svojich písomných vyjadreniach a žiadal žalobu zamietnuť s tým, že vyjadrením doručeným súdu dňa 15.2.2016 poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 2 Sžo/241/2010 v zmysle ktorého poznámka prevedenia výkupu nie je podmienkou nadobudnutia vlastníckeho práva. Odňatie poľnohospodárskeho majetku bez náhrady na základe zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme je typickým reštitučným titulom a žalobca mal možnosť uplatniť si reštitúciu, čo neurobil. Na základe tohto je potom irelevantné, či rozhodnutie bolo vydané, doručené resp. právoplatné, na toto slúži inštitút reštitúcie. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 117/2012-9, ktoré potvrdzuje tieto skutočnosti. Po odvolaní poukázal na Uznesenie NSSR 4 MCdo 12/2014 zo dňa 29.9.2015 potvrdené nálezom ÚS SR 1. ÚS 379/2016 zo dňa 29.3.2017 podľa ktorého: ...ak je určovacou žalobou napádaná (spochybňovaná) konfiškácia majetku (jej proces, účinky a zákonnosť), dôkazné bremeno v tomto konaní zaťažuje vlastníka konfiškovaného majetku...“. Tiež poukázal na Nález ÚS SR 1 ÚS 460/2017 zo dňa 20.12.2017 podľa ktorého: ak včasnému uplatneniu reštitučného nároku nebránila žiadna objektívna skutočnosť, neboli splnené podmienky na použitie určovacej žaloby v konkurencii s reštitučnými predpismi podľa k judikatúry ústavného súdu. Napokon poukázal aj na rozsudok NS SR č.k. 3Cdo115/2016 zo dňa 28.6.2017 (bez konkrétnej špecifikácie tohto rozhodnutia).

13. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Predmetnom konania je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Podľa § 10 ods. 3 z.č. 46/1948 Sb. „Poznámka výkupu“ v pozemkovej knihe má v zmysle tohto ustanovenia účinky prechodu vlastníctva vykúpenej pôdy na Československý štát, z čoho tiež plynie, že pred ňou musí predchádzať vlastné rozhodnutie o výkupe. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že týmto rozhodnutím malo byť Rozhodnutie odboru pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách zo dňa 22.8.1950 čís. XXX-X/X-XXXX-H., ktorým ani jedna zo strán nedisponuje a nepodarilo sa ho dohľadať ani prostredníctvom súdu. Pokiaľ ide o Rozhodnutie Odboru Pôdohospodárstva Rady ONV v Malackách pod č.d.1568/1960 zo dňa 1.6.1960, z obsahu tohto je zrejmé, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím o výkupe ale rozhodnutím o prúdele. Okrem iného táto skutočnosť vyplýva aj z toho, že už nebolo doručované pôvodným vlastníkom. Podľa obyčajového práva platného na území Slovenska do 31. decembra 1950 sa k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vyžadoval aj zápis do pozemkovej knihy, ktorý mal konštitutívny charakter. Jedným zo spôsobov, ako mohol Československý štát nadobudnúť vlastnícke právo, bola aj poznámka uskutočnenia výkupu (ods. 2) v pozemkovej knihe, ktorá má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na Československý štát. K tomu, aby bolo možné urobiť poznámku v pozemkovej knihe predchádzali určité úkony, na základe ktorých bola uvedená poznámka urobená v pozemkovej knihe. Z toho, že k zápisu poznámky o uskutočnení výkupu stačila iba žiadosť Okresného národného výboru a nebolo treba pripojiť výmer o vykúpení pôdy neplynie, že poznámka má byť v pozemkovej knihe zapísaná ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o výkupe. Okresný národný výbor však mal podať knihovnú žiadosť podľa § 10 ods. 2 zákona o novej pozemkovej reforme až vtedy, keď už bolo rozhodnutie o výkupe právoplatné. Podľa úmyslu zákonodarcu malo teda dôjsť k pozemkoknižnej poznámke vykonania výkupu (§ 10 ods. 2 z.č. 46/1948 Sb.) až vtedy, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie okresného národného výboru o výkupe

pozemku. Preto aj pozemkoknižnému súdu z úradnej povinnosti prislúchalo skúmať, či rozhodnutie alebo dohoda o výkupu je právoplatné (viď. rozhodnutie KS TT 9 Co 413/2012).

15. Na základe týchto skutočností súd opätovne ustálil názor, že dôkazné bremeno spočíva v tomto prípade na žalovanom (viď. uznesenie NS sp.zn. 6MCdo 17/2010) a žalovaný nepreukázal existenciu takéhoto právneho titulu, čiže nebolo preukázané že by prišlo k platnému výkupu sporných nehnuteľností. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu existenciu rozhodnutia o výkupu a teda ani nepreukázal skutočnosť, že by toto rozhodnutie bolo doručované aj pôvodným vlastníkom sporných nehnuteľností, resp. či z iných skutočností nie je možné vyvodiť, záver, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a preto má súd za to, že žalovaný nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam a vziac do úvahy, že žalobca preukázal aktívnu legitimáciu v spore ako výlučný dedič po poručiťoch, tiež súdu ozrejmil druh a vlastnícke podiely vlastníctva poručiťov, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. Pokiaľ ide o judikatúru, na ktorú po odvolaní poukázal žalovaný, táto už musela byť odvolaciemu súdu v čase rozhodovania známa, pretože bola vydaná skôr ako o rozhodoval odvolací súd. Napokon súd prvého stupňa je v konkrétnej veci viazaný právnym názorom súdu vyššieho stupňa, pričom z uznesenia KS Trnava č.k. 10 Co /60/2017- 269 zo dňa 24.58.2018 je zrejmé, že odvolací súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami a právnym názorom súdu prvého stupňa. Odvolací súd sa v tomto rozhodnutí dotkol aj otázky možnej reštitúcie, pričom poukázal s odkazom na staršiu rozhodovaciu prax súdov, že reštitučné predpisy neboli vydané pre ten účel, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie tohto vlastníckeho práva, ak došlo k zabraneniu ich majetku štátom bez právneho dôvodu. Navyše táto argumentácia žalovaného je právne irelevantná, pretože žalobca je a vždy bol štátnym občanom Y. a preto si v zmysle platnej právnej úpravy na území SR, nemohol uplatniť svoje vlastnícke nároky reštitúciou.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.