

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417200375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti žalovanému: A. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H.G. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 232,26 Eur, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 232,26 Eur, na účet žalobcu vedený v Tatra banka, a. s., IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S.: XXXXXXXXXXXX, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.01.2017, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 232,26 Eur a náhrady trov konania z titulu dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 23.02.2014 so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Flexi život, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Poistná zmluva bola účinná od 24.02.2014 a bola uzavretá na dobu určitú - 41 rokov, pričom splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vo výške 50,- Eur. Žalovaný neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti dňa 24.08.2014, a tak bol listom zo dňa 21.11.2014 vyzvaný na úhradu dlžného poistného s upozornením na zánik zmluvy ak v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy neuhradí. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 12.12.2014 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 12.01.2015 oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 29.01.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 232,26 Eur. Žalovaný však na výzvu nereagoval dlžnú sumu neuhradil.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C.s.p..

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Csp/5/2017-23 zo dňa 09.05.2017. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením sp.zn. 10Csp/5/2017-31 zo dňa 17.08.2017 v zmysle § 266 ods. 3 zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba doručovaná spolu s platobným rozkazom, zásielka sa súdu vrátila dňa 08.06.2017 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne súd opakovane doručoval žalobu spolu s uznesením o zrušení platobného rozkazu, zásielka bola žalovanému doručená dňa 06.09.2017, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 06.03.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.03.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu (ktorý nik nerozporoval), že žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX - Flexi život, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Poistná zmluva bola účinná od 24.02.2014 a bola uzavretá na dobu určitú - 41 rokov, pričom splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vo výške 50,- Eur. Žalovaný neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti dňa 24.08.2014, a tak bol listom zo dňa 21.11.2014 vyzvaný na úhradu dlžného poistného s upozornením na zánik zmluvy ak v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy neuhradí. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 12.12.2014 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 12.01.2015 oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 29.01.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 232,26 Eur (č.l.14). V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ku dňu rozhodovania súdu uhradil.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Keďže žalovaný nezaplatil poistné za poistné obdobie do jedného mesiaca od splatnosti splátky poistného, poistenie žalovaného zaniklo dňom 12.01.2015. Žalobca má pritom v zmysle § 803 ods. 1 OZ, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 232,26 eur.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).