

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226801
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4117226801.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, Česká republika, IČO: 64 948 242, vo veci organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancova 1/A, Slovenská republika, IČO: 47 251 336, proti žalovanému: J.. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., B. XXXXX, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, eventuálne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 22. septembra 2017 č. k. 15C/87/2017-169 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28. júna 2018 č. k. 15C/87/2017-270 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil J.. C. A., aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. E., obec E.-H., okres N., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor:

- pozemok parcela registra „C“ parc. č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m²,
- pozemok parcela registra „C“ parc. č. 73/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m²,
- pozemok parcela registra „C“ parc. č. 73/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m²,
- pozemok parcela registra „C“ parc. č. 666/52 - záhrady o výmere 15 m²,
- stavba rodinný dom súp. č. 516, postavený na parcele registra „C“ parc. č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 136 m² vo výlučnom vlastníctve Ing. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, N., spoluvlastnícky podiel 1/1-ina a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1 - 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1 - 3, § 329 ods. 1 - 3 CSP, ako aj § 331, § 332 a § 333 CSP, § 334, § 335 ods. 1 - 3, § 336 ods. 1 - 4, § 337 ods. 1 - 3, § 338, § 339 a § 340 ods. 1 a 2 CSP.

1.2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na LV č. XXXX kat. úz. E., obec E.-H., parc. č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 73/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m², parc. č. 73/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² (správne má byť uvedené 65 m²), parc. č. 666/52 - záhrady o výmere 15 m² a stavby súp. č. XXX na parc. č. 73/2 rodinný dom pod B1 sú evidované vo vlastníctve J.. C. A. v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina titulom nadobudnutia kúpnu zmluvou V2730/16. Žalobca tvrdil, že dlžníci J.. W. K. a J.. P. K. uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im žalobca poskytol úver vo výške 1.200.000 eur. Žalobca voči dlžníkom uplatnil časť dlžnej sumy vo výške 300.000 eur na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 11Csp/2/2016. V čase existencie pohľadávky vlastnili nehnuteľnosti v kat. úz. A.. Na OS Nitra podal žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktoré bolo vedené na OS Nitra pod sp. zn. 16C/450/2016. Súd návrh

na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Mal za preukázané, že označený žalovaný nie je dlžníkom žalobcu. Dôvodom je to, že bez existencie meritórneho rozhodnutia nemá zabezpečovacie opatrenie zmysel, ako aj z dôvodu, aby v aplikačnej praxi neprišlo k zneužívaniu daného inštitútu.

1.3. Súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, lebo sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa názoru súdu, žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Mal za preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Žalobca osvedčil existenciu vzťahu medzi stranami, tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dlžníci žalobcu J.. W. K. a J.. P. K. uzatvorili so žalobcom zmluvu o úvere. V čase pohľadávky uvedení dlžníci mali vlastníť majetok - nehnuteľnosti a tieto mali byť prevedené na žalovaného. Išlo o majetok v kat. úz. B. V., obec A., miestna časť B. V., zapísané na LV č. XXXX. Podľa žalobcu, dlžníci previedli svoj majetok, z ktorého by mohla byť vymáhateľná pohľadávka žalobcu uspokojená, pretože tu ide o odporovateľný právny úkon, ktorý bol urobený v posledných troch rokoch.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodil tým, že kúpnu zmluvu o prevode bytu, ktorú Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor evidoval pod V111371/16, uzavrel s J.. W. K. a jeho manželkou J.. P. K. dňa 15. 03. 2016. So žiadnym z uvedených manželov nie je v príbuzenskom vzťahu, t. j. osobou blízkou v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. V čase, keď nadobúdala nehnuteľnosť, nemal žiadnu vedomosť o skutočnosti, že manželka K. sú dlžníkmi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. Zároveň si preveril, že na liste vlastníctva č. XXXX v čase kúpy nehnuteľnosti neviazali žiadne bremená, ani ťarchy. Zdôraznil, že manželka K. previedli vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pričom sa im dostala za prevod týchto nehnuteľností obvyklá cena, čo vyplýva aj z kúpnej zmluvy zo dňa 15. 03. 2016, keď bezhotovostným prevodom v prospech účtu predávajúcich previedol dojednanú kúpnu cenu 200.000 eur. Následne sa rozhodol nehnuteľnosť z osobných dôvodov predať a dňa 06. 02. 2017 uzavrel kúpnu zmluvu s kupujúcimi V.. Q. E. a V.. M. E. za kúpnu cenu 200.000 eur, ktorá znovu vyjadrovala všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti v danom čase. Je nesprávne a neopodstatnené tvrdenie žalobcu, že na strane dlžníkov došlo k zmenšeniu ich majetkovej podstaty, pretože napadnutý právny úkon je úkonom ekvivalentným, pretože za plnenie, ktoré ním dlžník stratil, nadobudol iné plnenie skutočne ekvivalentnej povahy. Uvedol, že žalobca zjavne úmyselne zamlčal, že si na svoju pohľadávku s príslušenstvom uplatnil záložné právo v zmysle zmluvy o úvere. Má za to, že žalobca sa musí svojich práv domáhať u manželov K. ako u svojich dlžníkov, a nie u neho. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutie R 41/1995. Napokon poukázal na predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým môže byť iba existujúca obava, že prevedie nehnuteľnosť na tretiu osobu. Z tvrdenia žalobcu, ale aj z jeho konania nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že má v súčasnosti úmysel nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť, či inak s nimi disponovať, ktoré by mohli mať za následok ohrozenie výkonu exekúcie rozhodnutia súdu. Má za to, že žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani skutočnosť, že by bolo ohrozené jeho právo na uspokojenie tvrdenej pohľadávky voči dlžníkovi, uspokojenia ktorej sa môže domáhať voči nemu len za predpokladu úspešného uplatnenia odporovateľnosti napadnutého právneho úkonu. K odvolaniu pripojil kúpnu zmluvu ohľadne prevodu zo dňa 15. 03. 2016, uzatvorenú s manželmi K., ako aj platobný príkaz na sumu 200.000 eur, znalecký posudok na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. Ďalej pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 06. 02. 2017, ktorou previedol nehnuteľnosť - byt zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. B. V., okres A., obec A. - mestská časť B. V. na V.. Q. E. a V.. M. E., W..

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť v celom rozsahu. Popiera skutkové tvrdenie žalovaného uvádzané v odvolaní a trvá na všetkých skutkových tvrdeniach uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedol, že vykonáva záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. M. (LV č. XXX) a kat. úz. K. (LV č. XXX) a to formou dobrovoľnej dražby. Znaleckým posudkom bola cena týchto nehnuteľností stanovená na 678.295 eur. Konali sa tri kolá dražby, pričom zatiaľ boli všetky tri dražby neúspešné. Výška pohľadávky žalobcu voči dlžníkom zo zmluvy o úvere predstavuje sumu 1.180.000 eur, a teda je zrejmé, že výťažok z predaja uvedených nehnuteľností v rámci výkonu záložného práva s určitosťou nebude postačovať na uspokojenie celej pohľadávky žalobcu voči dlžníkom.

4. Na č. I. 272 spisu sa nachádza oznámenie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, z ktorého vyplýva, že žalovaný už nie je vlastníkom nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy č. V7013/18, zapísanej dňa 28. 02. 2018, a preto konanie P1035/18 bolo z ich strany ukončené ako nedôvodné.

5. Z výpisu Katastra nehnuteľností, okres N., obec E.-H., kat. úz. E. LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané parcely č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 73/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m², parc. č. 73/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m², parc. č. 666/52 - záhrada o výmere 15 m², ako aj rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. 73/2 a garáž postavená na parc. č. 73/5 sú vo vlastníctve M. F., rod. M., J., Q. XXXX/XX, B. v podiele 1/1-ina na základe kúpnej zmluvy V7013/18-490/2018.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdiť.

7. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po skončení konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 písmeno c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenie bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a z priložených dôkazov.

12. Na to, aby navrhovateľom (žalobcom) navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, si vyžaduje preukázanie danosti hmotno-právneho nároku (práva medzi stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery (tzv. osvedčenie nároku) a aby neboli vážne pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené.

13. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné skúmať aj vzhľadom na predmet konania vo veci samej - odporovateľnosť právneho úkonu. Inštitút odporovateľnosti je inštitútom zabezpečenia výkonu rozhodnutia a zmyslom žaloby podľa § 42a Občianskeho zákonníka je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom určený právny úkon, ktorý ukracuje veriteľovi vymáhateľné pohľadávky je voči nemu (veriteľovi) neúčinný. Vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovateľnej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, aby sa veriteľ mohol na základe exekučného titulu vydaného proti dlžníkovi domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Ustanovenie § 42b odsek 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej vymožiteľnej

pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z majetku dlžníka. Ak napríklad dlžník odporovateľným právnym úkonom scudzí nehnuteľnosť tretej osobe, prešlo síce vlastnícke právo na tretiu osobu, avšak ukrátený veriteľ sa môže v prípade úspechu svojej odporovateľnej žaloby výkonom rozhodnutia uspokojiť z nehnuteľnosti tak, ako keby bola naďalej vo vlastníctve dlžníka. V prípade, že toto uspokojenie formou in natura nie je dobre možné, má ukrátený veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech.

14. Žaloba o zaplatenie peňažnej náhrady sa uplatní vtedy, ak uspokojenie veriteľa nie je možné z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku (§ 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka) a musí smerovať voči osobe, ktorej z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech (uznesenie NS ČR zo 07. 06. 2001 sp. zn. 21Cdo 1489/2000).

15. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému J.. C. A., aby nenakladal s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v kat. úz. E., obec E.-H., okres N., zapísanými na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ parc. č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 73/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m², parc. č. 35/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m², parc. č. 666/52 - záhrady o výmere 15 m², rodinný dom so súp. č. XXX postavená na parcele registra „C“ č. 73/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m² v jeho výlučnom vlastníctve v podiele 1/1-ina a tieto najmä, aby nepreviedol, nedaroval, nezaťažil záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom, neprenajal alebo iným spôsobom nescudzil alebo nezaťažil. Žalobca dôvodil tým, že dňa 05. 02. 2013 ako veriteľ (jeho právny predchodca - UniCredit Bank Slovakia, a. s.) ako veriteľ uzatvoril s dlžníkmi J.. W. K. a Ing. P. K. zmluvu o úvere, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 1.200.000 eur. Dlžníci svoje záväzky zo zmluvy o úvere riadne a včas neplnili, preto im žalobca oznámil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 26. 01. 2016. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30. 06. 2016 uplatnil voči dlžníkom časť dlžnej sumy vo výške 300.000 eur s príslušenstvom, pričom konanie je vedené na OS Bratislava I pod sp. zn. 11Csp/2/2016. V čase existencie vymáhateľnej pohľadávky dlžníci vlastnili majetok - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. A.-B. V. zapísané na LV č. XXXX, pričom sa jedná o byt č. X nachádzajúci sa na J.. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXXX a príslušenstvom a nebytovými priestormi. Kúpnu zmluvou, ktorú Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor evidoval pod č. V-11371/16 zo dňa 07. 09. 2016, dlžníci previedli vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na žalovaného. Dlžníci uvedeným právnym úkonom, urobeným v prospech žalovaného, ukrátili veriteľa (žalobcu) a zhoršili tak jeho možnosť na uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Žalobca dňa 12. 12. 2016 podal na OS Nitra proti žalovanému žalobu o neúčinnosť právneho úkonu a zároveň i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na OS Nitra pod sp. zn. 16C/450/2016. Medzičasom, počas riešenia miestnej príslušnosti medzi OS Nitra a OS Bratislava I, žalovaný previedol svoje vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na tretie osoby a z tohto dôvodu OS Nitra uznesením zo dňa 19. 07. 2017 sp. zn. 16C/60/2017-171 jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Tým, že žalovaný po začatí konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu previedol nehnuteľnosti na ďalšie osoby, je ohrozená exekúcia a vymoženie náhrady vo výške hodnoty nehnuteľnosti od žalovaného. Takéto konanie vzbudzuje podozrenie, že exekúcia by mohla byť ohrozená ďalšími snahami žalovaného zbaviť sa i svojho ďalšieho majetku a dostať ho mimo dispozície výkonu súdneho rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to zákazu nakladať s nehnuteľnosťami vedenými v kat. úz. E., obec E.-H., zapísanými na LV č. XXXX.

16. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. E., obec E.-H., okres N., zapísanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor.

17. V konaní bolo preukázané, že žalobca má vymáhateľnú pohľadávku voči svojim dlžníkom J.. W. K. a J.. P. K. z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy č. 000001/IU/2013 zo dňa 05. 02. 2013, ktorá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 26. 01. 2016. Výška pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 12. 12. 2016 predstavovala sumu 1.180.894,27 eura. Podľa R44/2001 sa vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ust. § 42 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozumie taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať na súde v základnom konaní. Z podaného návrhu, ako aj z listinných dôkazov vyplynulo, že kúpnu zmluvou, ktorú Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor evidoval pod V-11371/16 zo dňa 07. 09. 2016, dlžníci previedli svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. B. V., obec A., zapísané

na LV č. XXXX na žalovaného. To znamená, že nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníkov boli prevedené na žalovaného až po tom, ako sa pohľadávka stala splatnou dňa 26. 01. 2016 a tiež po tom, ako si žalobca časť z tejto dlžnej sumy vo výške 300.000 eur uplatnil voči dlžníkom návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žalobca sa podanou žalobou na OS Nitra vedenom pod sp. zn. 16C/450/2016 domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu (prevodu nehnuteľnosti z dlžníkov na žalovaného), pričom žalovaný je osoba, v prospech ktorej bol právny úkon urobený a ktorá majetok odporovateľným právnym úkonom získala.

18. I keď je nesporné, že odporovateľnými nemôžu byť nikdy tzv. ekvivalentné právne úkony, pri ktorých nedochádza k objektívnemu zmenšeniu majetku dlžníka, je však potrebné, aby išlo o reálne ekvivalentné právne úkony. Až v konaní vo veci samej, to znamená v konaní o odporovateľnej žalobe, musí byť urobený záver o tom, či napadnutý právny úkon je úkonom ekvivalentným, pričom musí byť bezpečne preukázané, a to nielen odkazom na samotné znenie právneho úkonu (kúpna zmluva), ale aj zistením, že za plnenie, ktoré ním dlžník stratil, nadobudol iné plnenie skutočnej ekvivalentnej povahy (rozhodnutie NS ČR sp. 30Cdo 2435/2016, uznesenie NS ČR sp. zn. 21Cdo 2426/1999).

19. Pokiaľ sa žalovaný v podanom odvolaní bránil, že dlžníci žalobcu previedli na neho vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX za obvyklú cenu vo výške 200.000 Sk, ktorá zodpovedala všeobecnej hodnote nehnuteľností, pričom poukázal na znalecký posudok č. 139/2017, je potrebné uviesť, že žalovaný skutočnú ekvivalentnú povahu plnenia nepreukázal. Dlžníci žalobcu J. W. K. s manželkou J. P. K. previedli na žalovaného nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 03. 2016 za dohodnutú kúpnu cenu 200.000 eur. Znalecký posudok č. 139/2017 (č. I. 197), ktorý predložil žalovaný a má sa týkať stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti pôvodne vo vlastníctve žalovaných (LV č. XXXX kat. úz. B. V., obec A.) bol vyhotovený dňa 04. 09. 2017, to znamená, viac ako po roku uzatvorenia kúpnej zmluvy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu, aké je potrebné vykonať pri rozhodovaní vo veci samej, preto nebolo možné konštatovať, že plnenie, ktoré nadobudli dlžníci žalobcu predstavuje skutočný ekvivalent a nebol tak naplnený úmysel ukrátiť veriteľa.

20. Odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní žalovaného proti nariadenému neodkladnému opatreniu bol povinný vychádzať z ust. § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Bolo nesporne preukázané, že žalobca osvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ako aj osvedčil existenciu dôvodnej obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Žalobca má vymáhateľnú pohľadávku voči svojim dlžníkom J. W. K. a J. P. K., ktorí kúpnu zmluvou zo dňa 15. 03. 2016 previedli nehnuteľnosti v ich vlastníctve (zapísané na LV č. XXXX kat. úz. B. V.-A.) na žalovaného, pričom k predmetnému právnemu úkonu došlo v posledných troch rokoch. Žalobca má dôvodnú obavu, že takýto právny úkon urobili dlžníci v úmysle ukrátiť ho ako veriteľa. Rovnako je dôvodná obava žalobcu, že žalovaný bude disponovať aj s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve v kat. úz. E., obec E.-H., okres N., zapísané na LV č. XXXX, vzhľadom na predchádzajúce prevody ohľadne nehnuteľností, ktoré sú predmetom odporovateľného právneho úkonu. Pokiaľ súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a tieto konkrétne mu zakázal scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb, je potrebné konštatovať, že jeho rozhodnutie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo vecne správne.

21. To, že obava žalobcu o potrebe neodkladnej úpravy pomerov bola reálna, svedčí aj výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. E., obec E.-H., z ktorého v čase rozhodovania odvolacieho súdu vyplynulo, že žalovaný previedol nehnuteľnosti kúpnu zmluvou pod V7013/18-490/2018 v prospech F. M., pričom táto skutočnosť vyplýva aj z listu Okresného úradu, katastrálneho odboru (č. I. 272), z ktorého vyplýva, že žalovaný už nie je vlastníkom nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy V 7013/18, zapísanej dňa 22. 08. 2018, a preto konanie P1035/18 bolo zo strany katastrálneho odboru ukončené ako nedôvodné. Odvolací súd, vychádzajúc z ust. § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie nemohol prihliadnuť, a teda založiť svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Predmetom odvolacieho konania tak nemohla byť vecná správnosť napadnutého uznesenia z hľadiska skutočností, ktoré nastali až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd, viazaný skutkovým stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z vyššie uvedených dôvodov.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 255 CSP a úspešnému žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).