

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207543  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816207543.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej R.. L. S., V.. XX.XX.XXXX, P. E. XXX, o zaplatenie 8.537,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 413,45 eur, 284,23 eur z titulu úroku, 3,77 eur z titulu úrokov z omeškania, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 413,45 eur od 20. 09. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 284,23 eur od 20. 09. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 8.537,36 Eur, spolu s úrokom vo výške 284,23 Eur, úrokom z omeškania vo výške 3,77 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8.537,36 Eur za čas od 20.09.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 284,23 Eur za čas od 20.09.2016 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 6,12 Eur a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom sp. zn.: 12Csp/57/2016 - 52 zo dňa 31.05.2017 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8.123,91 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.123,91 Eur od 20.09.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. Proti zamietavej časti predmetného rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 6Co/329/2017 - 96 zo dňa 13.11.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie.

3. Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000268293 - Pôžička zo dňa 07.12.2015 uzavretou medzi stranami sporu, z ktorej vyplynulo, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 8.900,- Eur. Jednalo sa o bezúčelový úver, s fixnou výškou úrokovej sadzby 9,90 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval jednorazovú sumu vo výške 267,- Eur. Výška anuitnej splátky predstavovala 124,78 Eur, ktoré mali byť splatené celkovo v 108 anuitných splátkach. Prvá splátka mala byť uhradená k 15.12.2015 a splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť celého úveru bola datovaná do 15.11.2024. Výška RPMN bola uvedená vo výške 11,41 %, priemerná RPMN vo výške 10,08 %. Celková čiastka, ktorú mal klient

zaplatiť, predstavovala výšku 13.743,24 Eur. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom listín - Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., výzva na predčasné splatenie úveru, list - opakované upozornenie, Sadzobník poplatkov, prehľad splácania.

4. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

6. Vyššie spomínanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovanou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že žaloba je dôvodná, preto žalobe žalobcu vyhovel.

7. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vychádzajúc z platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom súd žalobe vyhovel aj ohľadom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania žiadaných žalobcom.

8. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

9. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.