

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200072  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200072.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú U. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov L.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom P., P. K. č. XXX/X, t. č. bytom P., M. ul. č. XXXX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Mgr. Ingrid Gyökeresovou, AK so sídlom Dunajská Streda Alžbetínske námestie č. 328 a I.. B. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P., P. K. č. XXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemám nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.12.2021 sa otec maloletej domáhal rozvodu manželstva s matkou maloletej, úpravy pomerov rodičov k maloletej U. na čas po rozvode manželstva a zároveň aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho stretávanie sa s maloletou na čas do rozvodu manželstva. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/176/2021, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Uznesením zo dňa 11.01.2022 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu stretávania sa otca s maloletou dcérou na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou maloletej na samostatné konanie, konanie sa začalo viesť pod č. 8P/5/2022.

3. Otec vo svojom návrhu uviedol, že na základe konfliktu z 29.06.2021 bol rozhodnutím ORPZ Malacky vykázaný na dobu 10 dní zo spoločného obydľia, v dôsledku čoho byt opustil a už sa do neho nevrátil. Počas letných prázdnin následne začali s manželkou spolu komunikovať aj napriek manželkou podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia sa a vykázanie z bytu, počas dovolenky boli obaja v U., každý u svojich rodičov, maloletú U. mal riadne vo svojej starostlivosti. S maloletou sa pravidelne stýka, s maloletou majú veľmi blízky vzťah, maloletá je po jeho odchode z domácnosti k nemu otvorenejšia, vyžaduje si jeho prítomnosť. Vzhľadom k tomu, že podal návrh na rozvod a od konca júna 2021 nežije v spoločnej domácnosti s manželkou, je potrebné aby do času rozhodnutia súdu o rozvode manželstva súd upravil aj vzájomné práva a povinnosti k maloletej. Preto navrhol dočasne upraviť jeho styk s maloletou každú stredu v týždni od 14,00 hod. do 18,30 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a to až do právoplatne skončeného konania o rozvode a úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu.

4. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne účastníkov konania a zistil, že okrem konania o rozvod manželstva rodičov, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/176/2021 sa na tunajšom súde viedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi nevstupovať do bytového domu súpisné č.- XXX, postavenom na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/X, evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú a obec P., okres L. a zároveň nepribližovať sa

na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke maloletej s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní. .

Zistil, že v danom konaní tunajší súd rozhodol uznesením č. 32C/52/2021-39 zo dňa 14.07.2021, ktorým prikázal otcovi maloletej nevstupovať do bytu č. XX vyššie označenej nehnuteľnosti, matke uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podať proti otcovi žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania daného bytu a vo zvyšku návrh matky zamietol. Krajský súd v Bratislava po podanom odvolaní zo strany otca dané rozhodnutie svojím rozhodnutím č. 2CoP/15/2021-111 zo dňa 23.11.2021 potvrdil, rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2021. K dnešnému dňu uvedená žaloba na tunajší súd nebola podaná.

Otec aj vo svojom odvolaní podanom dňa 12.08.2021 uviedol, že maloletú U. mal vo svojej starostlivosti od 01.08.2021 do 09.08.2021, jeden deň strávila s nimi aj matka maloletej, s matkou maloletej v súčasnosti vedľa spolu komunikovať o maloletej.

5. Súd mal ďalej preukázané, že rodičia maloletej sú manželia, na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/176/021 konanie o rozvod ich manželstva na základe návrhu otca maloletej, podaný dňa 29.12.2021, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

13. Pri prijímaní (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

14. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

15. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a po oboznámení sa so spisovým materiálom ohľadne účastníkov konania dospel k záveru, že návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je možné v súčasnosti vyhovieť - otec nepreukázal naliehavosť potreby úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej U. formou úpravy jeho stretávania s U.. Aj keď je jednoznačne preukázané, že dňa 29.06.2021 došlo ku konfliktu medzi rodičmi maloletej, ktorý vyústil do vykázaní otca dieťaťa zo spoločného bytu, z ďalších podaní otca - odvolania voči uzneseniu č. 32C/52/2021 ako aj zo samotného návrhu otca na rozvod manželstva a na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v súčasnosti rodičia riadne komunikujú, otec sa s maloletou U. riadne stretáva, a to na základe dohody s matkou dieťaťa, otec neuvádzal, že by mu matka akýmkoľvek spôsobom v stretávaní sa s maloletou bránila.

16. Preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).