

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010159.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. K. B. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Tr. Zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného K. B., narodeného XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. J. XXXX/X t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OT/84/2017 zo dňa 13.07.2017 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. B. podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože vykonal polovicu trestu, počas výkonu trestu sa snaží, aby súd jeho žiadosti vyhovel. Trestný čin, ktorý spáchal oľutoval.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a ďalej sa nevyjadroval.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava IV trestným rozkazom pod sp.zn. OT/84/2017 zo dňa 13.7.2017 za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné v trvaní 30 mesiacov a predpokladaný koniec trestu je 11.01.2020. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 13.7.2017 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok v jednom prípade tým, že poškodil majetok štátu v správe ústavu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 25.07.2017 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Ani v tomto ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 08.08.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít zameraných na majetkovú, protidrogovú a protialkoholickú tematiku formou prednáškovej činnosti, besied a individuálneho poradenstva. Do týchto aktivít sa zapája len sporadicky. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Má súdom nariadený výkon psychiatrického ochranného liečenia ambulantnou formou a výkon

protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Správanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že bol neoholený. Zásady slušného správania zachováva, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie vykonáva zodpovedne. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním tlače. O kultúrno-osvetové podujatia a o oddielové športové aktivity prejavuje záujem. V oblasti zaraďovania do práce je činnosť zameraná na rozvíjanie pracovných návykov a zručností odsúdeného. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát dňa 04.12.2017 a dňa 17.05.2018 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 07.08.2018 pokarhaním za porušenie povinnosti byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. Uvedený trest mu bol dňa 19.02.2019 zahladený. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti a písomný kontakt udržiava s matkou a sestrou.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, slabé sociálne zázemie, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/84/2017, ktorý je pripojený v spise Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/59/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 0T/84/2017 zo dňa 13.07.2017, právoplatným dňa 13.07.2017 bol obv. K. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 11.07.2017 a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/84/2017 vyplýva, že K. B. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 13.7.2017

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 3 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä násilnej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/84/2017.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil však materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže porušil ústavný poriadok za čo bol disciplinárne potrestaný, aj keď v súčasnej dobe má trest zahladený. Ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia priebežne vo všetkých oblastiach. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru

po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej najmä násilnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 10.03.2016 a je zrejmé, že tento trest ako ani predchádzajúci podmienečný trest nespĺnili svoj účel. Ako vyplýva aj zo skutkovej vety trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OT 84/2017 odsúdený sa dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholických nápojov a vzhľadom na skutočnosť, že mu už bolo uložené súdom ochranné protialkoholické liečenie je zrejmé, že sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane v dôsledku užívania alkoholu, kedy sa správa agresívne. Z odpisu registra trestov je preukázané, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 10.3.2016 uložený Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 3T 88/2015 bol za rovnakú trestnú činnosť - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona.

Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že menovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv a napriek svojmu veku sa už trikrát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 7/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.