

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203354
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203354.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/X, O., pre zaplatenie 3 586,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanej u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 592,50 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 745,50 eura od 21. 10. 2018 do 22. 10. 2018, zo sumy 2 695,50 eura od 23. 10. 2018 do 23. 01. 2019, zo sumy 2 644,- eur od 24. 01. 2019 do 22. 02. 2019 a zo sumy 2 592,50 eura od 23. 02. 2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 51,40 eura, každá splátka splatná do 20. dňa toho ktorého mesiaca, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie čo i len s jednou splátkou, má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 993,90 eura.

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 52 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 29. 11. 2018 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 3 586,40 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. 1. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 19. 05. 2014 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty Z., a. s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť jej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s úverovým rámcom vo výške 2 400,- eur a dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami po 80,- eur. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobkyňa vystavila ku dňu 13. 10. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 09. 2018 vo výške 3 586,40 eura. Tento obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatky, sankčný úrok a štandardný úrok s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 01. 2019, sp. zn. 11Csp/68/2018 súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nevyužila právo na vyjadrenie sa k žalobe, súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, ktorí sa z neúčasti

včas ospravedlnili. Žalobkyňa zároveň uviedla, že žalovanej bola poskytnutá kreditná karta vo forme revolvingového úveru, to znamená automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalovaná začala úver čerpať od 27. 05. 2014, pričom jej plnenie v prospech kartového účtu predstavuje 2 458,- eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 1 062,- eur, poplatkov vo výške 445,28 eura, dohodnutého 22,80 % úroku z úveru vo výške 1 683,50 eura a sankčného úroku vo výške 395,62 eura. V časti poplatkov a sankčného úroku v celkovej výške 840,90 eura zobrala žalobkyňa žalobu späť. Rovnako zobrala žalobu späť aj v časti o zaplatenie 153,- eura, nakoľko žalovaná čiastočnými úhradami zaplatila dňa 22. 10. 2018 sumu 50,- eur, dňa 23. 01. 2019 sumu 51,50 eura a dňa 22. 02. 2019 sumu 51,50 eura.

4. Žalovaná vypovedala, že získaný úver použila na podnikanie, ktoré jej však nevyšlo. Po začatí konania ju kontaktovala žalobkyňa, s ktorou sa dohodla na splátkach po 51,40 eura mesačne splatných ku 20. dňu v mesiaci. Dohodnutá výška žalobkyni vyhovuje a žalovaná sa týmto splácaním nedostane do stavu hmotnej núdze.

5. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná uzatvorila s pôvodnou žalobkyňou Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. 45807748 zo dňa 19. 05. 2014, keď pôvodná žalobkyňa prijala a schválila žiadosť žalovanej zo dňa 14. 04. 2014. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 2 400,- eur a stranami bola dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 80,- eur pri dohodnutej štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a priemernej RPMN 25,37 %.

6. Z výpisov z Bankomatky Quatro za obdobie od 28. 05. 2014 do 30. 09. 2018 vyplýva, že žalovaná čerpala z úveru celkovo 2 400,- eur a jednotlivými úhradami úver splatila v sume 2 458,- eur.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Zmluva, na základe ktorej si žalobkyňa uplatnila svoj nárok, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd z tohto dôvodu skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, predovšetkým tie, prípadnú absenciu ktorých zákon sankcionuje v tom smere, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na charakter poskytnutého úveru vo forme revolvingu súd konštatuje, že nie je možné vyčíslenie ročnej percentuálnej miery nákladov v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, nakoľko tento druh úveru sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, pričom tieto údaje nie sú známe ani pri vzniku úverového vzťahu, lebo je na rozhodnutí dlžníka, akú výšku bude prvý krát čerpať v rámci dovoleného úverového limitu. Z časti III. predmetnej zmluvy, nazvanej podmienky úveru, vyplýva, že žalovaná bola už v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty informovaná nielen o výške schváleného pôvodného úverového rámca 2 400,- eur a štandardnej mesačnej splátke 80,- eur, ale aj o úrokovej sadzbe 22,80 % ročne.

10. Pokiaľ ide o úroky z úveru, súd pri posudzovaní ich primeranosti vychádzal zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke G. K. A., podľa ktorých boli priemerné úrokové sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch v máji 2014 s dobou splatnosti do 1 roka v sadzbe 8,11 %, od 1 roka do 5 rokov v sadzbe 10,71 % a nad 5 rokov v sadzbe 12,22 %. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou poskytovania revolvingu do výšky úverového rámca. Úroková sadzba predmetného úveru nepredstavuje ani dvojnásobok priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období.

11. Žalovaná tak bola popri istine úveru povinná zaplatiť aj dojednané úroky z úveru, ktoré boli splatné za obdobie od 27. 05. 2014, kedy čerpala úver vo výške 2 400,- eur, do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumu 2

592,50 eura pozostávajúcej z nezaplatenej istiny úveru vo výške 909,- eur a dohodnutých nesplatených úrokov z úveru vo výške 1 683,50 eura.

12. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 993,90 eura súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C. s. p. konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa v tejto časti zobrala žalobu späť.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

16. Popri istine súd zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni, ktorá mala v konaní čiastočný úspech, priznal ich náhradu v rozsahu 92 %. Žalobkyňa si žalobou uplatnila 3 586,40 eura s príslušenstvom, pričom súd jej priznal sumu 2 592,50 eura s príslušenstvom. Jej úspech v konaní tak po zohľadnení čiastočných úhrad žalovanej predstavuje 76 % a neúspech 24 %. Po započítaní úspechu a neúspechu žalobkyne jej tak súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 52 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. V súlade s citovaným ustanovením súd určil dlhšiu lehotu splatnosti priznanej istiny v podobe splátok, čo je odôvodnené majetkovými pomermi žalovanej a výškou priznaného nároku. Vzhľadom na postavenie žalobkyne na trhu má súd za to, že povolením splátok nebude a žiadnym spôsobom znevýhodnená, pričom povolenie splátok zároveň zabezpečí splnenie dlhu bez potreby nariadenia výkonu tohto rozhodnutia. Súd zároveň prihliadol na dojednanie strán sporu o výške mesačnej splátky a termínu splatnosti každej splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.