

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/1673/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204876
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616204876.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., D. XXX/XX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, so sídlom Štúrova 257/37A, Senica, na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 207,97 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/1673/2016, z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd v Malackách poverením č. 5106 * 074348 zo dňa 21.06.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 5C/300/2014 zo dňa 09.12.2014.

Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 23.10.2017 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.10.2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona NRSR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal priznať, súd preto o trovách exekúcie rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie v zmysle § 355 ods. 2 C.s.p..