

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200095
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200095.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti N.: Z., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznou opatrovníčkou S. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. XXX/XXX, deti rodičov: matka - neb. Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, otec - S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., U. XX/X, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Ustanovuje mal. Z. N., nar. XX.XX.XXXX a Y. N., nar. XX.XX.XXXX Ústredie práce, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava za opatrovníka na ich zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 13.01.2022 navrhol, aby ho súd ustanovil za kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/83/2018 zo dňa 28.06.2018, právoplatným dňa 18.07.2018 súd rozviedol manželstvo Ľ. N. V. H., J. XX.XX.XXXX M. S. N., J. XX.XX.XXXX, manželstvo uzavreté dňa 22.08.2012 na Matričnom úrade Mesta Rožňava, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Dobšiná. Súd po rozvode zveril maloletého Z. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou 30% zo životného minima, styky otca s dieťaťom súd neupravil. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že S. N. nie je biologickým otcom maloletého Z. N., nakoľko manželia žili oddelene už 4 roky pred rozvodom manželstva a matka Ľ. N. žila s novým partnerom P. Č., nar. XX.XX.XXXX posledné 3 roky manželstva. V odôvodnení je ďalej uvedené, že biologickým otcom maloletého Z. N. je P. Č.. Ľ. N. bola v čase rozvodu manželstva v ôsmom mesiaci tehotenstva s druhým dieťaťom. Dňa 16.09.2018 sa matke Ľ. N. narodil maloletý Y. N., ktorého osobné meno bolo určené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5P/109/2018-27 zo dňa 03.12.2018. Biologickým otcom maloletého Y. N. je taktiež P. Č. nar. XX.XX.XXXX, matrikovaným otcom je rovnako S. N.Ý., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko od rozvodu manželstva do narodenia dieťaťa neuplynulo 300 dní a k zapretiu otcovstva zo strany S. N. doposiaľ nedošlo. Dňa 20.09.2021 telefonicky kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK terénna sociálna pracovníčka Mesta Dobšiná, ktorá uviedla, že dňa 20.09.2021 zomrela matka maloletých detí Ľ. N.. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu so sp. zn. 12P/148/2021 zo dňa 04.10.2021 boli maloleté deti Z. N. M. Y. N. zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti P. Č., nakoľko matrikovaný otec S. N. žije dlhodobo v zahraničí a P. Č. chcel aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko je ich biologický otec. P. Č. na tunajšom súde podal návrh na zverenie maloletých detí Z. N. M. Y. N. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, návrh vzal však v celom rozsahu späť, nakoľko má v pláne vycestovať do zahraničia a nebude môcť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Uznesením tunajšieho súdu so sp. zn. 8P/149/2021-43 zo dňa 14.12.2021 bolo konanie zastavené. Dňa 02.01.2022 kontaktoval tunajšie oddelenie SPODaSK S. N. so svojou žiadosťou o zapretie otcovstva, ktorú prikladáme k návrhu. Súčasťou jeho žiadosti bola aj

fotokópia Uznesenia o vydaní neodkladného opatrenia so sp. zn. 12P/148/2021 zo dňa 04.10.2021, ktoré k návrhu neprikladáme. Dňa 04.01.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov na strane P. Č.. Pán Č. uvádza, že je biologickým otcom maloletých detí. Prítomná bola aj jeho matka S. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že s S. N. boli v telefonickom kontakte o jeho žiadosti má rodina vedomosť a on súhlasí, aby rodina zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, preto pani S. Č. podala návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V záujme maloletých detí je, aby bola podaná žaloba o zapretie otcovstva, podľa vyjadrenia matrikovaného otca detí S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, O., ako aj vyjadrenia biologického otca P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, O.. Maloleté deti žijú od narodenia v spoločnej domácnosti s P. Č., ktorý po smrti ich matky L. N. prevzal ich starostlivosť spolu so svojou matkou S. Č..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy a ostatný spisový materiál, a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 17.02.2022 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' včas ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 17.02.2022 uviedol: Na podanom návrhu trváme. Je v záujme mal. detí, aby došlo k zapretiu otcovstva, keďže ako uvádza S. N., on nie je ich biologickým otcom.

6. Kolízna opatrovníčka maloletých detí na predmetnom pojednávaní uviedla: K veci, súhlasím s podaným návrhom. Po vysvetlení rozumiem, čo je predmetom konania.

7. Z predloženého úmrtného listu vyplýva, že matka maloletých detí zomrela dňa 20.09.2021.

8. Podľa § 31 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

(3) Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

(4) Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o opodstatnenosti podaného návrhu. Z návrhu vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 7P/83/2018 zo dňa 28.06.2018, súd rozviedol manželstvo L.Í. N. V. H., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Z. N., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou 30% zo životného minima, styky otca s dieťaťom súd neupravil. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že S. N. nie je biologickým otcom maloletého Z. N., avšak v zmysle Zákona o rodine sa považuje za otca maloletého ako manžel matky. Dňa 16.09.2018 sa matke L. N. narodil maloletý Y. N., ktorého osobné meno bolo určené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5P/109/2018-27 zo dňa 03.12.2018. Biologickým otcom maloletého Y. N. je taktiež P. Č. nar. XX.XX.XXXX, matrikovaným otcom je rovnako S. N.Ý., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko od rozvodu manželstva do narodenia dieťaťa neuplynulo 300 dní a k zapretiu otcovstva zo strany S. N. doposiaľ nedošlo. Súd má preukázané, že je v záujme detí, aby bola podaná žaloba o zapretie otcovstva z dôvodov vyššie uvedených, keďže existuje dôvodná pochybnosť o tom, že S. N., nar. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom maloletých detí. Maloleté deti žijú od narodenia v spoločnej domácnosti s P.Š. Č., ktorý po smrti ich matky L. N. prevzal ich starostlivosť spolu so svojou matkou S. Č.. Súd preto vyhovel návrhu a ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka - Ústredie

práce, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava na ich zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.