

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Pc/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203021
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618203021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Bc. G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, proti odporcovi: F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný s účinnosťou od 30.11.2018 platiť výživné na navrhovateľa vo výške 220 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca k rukám navrhovateľa.

II. Zročné výživné za obdobie od 30.11.2018 do 31.03.2019 v sume 432,30 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2018, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi, ktorý je jeho otcom, určenia výživného v sume 450 eur mesačne, počnúc mesiacom, v ktorom bol podaný tento návrh. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že je študentom magisterského štúdia Právnickej fakulty Trnavskej Univerzity v Trnave dennou formou. Po nezhodách sa približne v septembri 2014 odsťahoval z domácnosti v J., kde dovtedy býval s rodičmi, najskôr býval na internáte, v súčasnosti býva v prenajatom byte v Bratislave, kde má prenajatú jednu izbu a byt obýva s ďalšími osobami. Popri štúdiu si brigádniccky privyrábal so zárobkom okolo 200 - 300 eur mesačne. S rodičmi sa na výživnom nedohodol, a odporca mu začal platiť sumu 150 eur mesačne, ktorú však navrhovateľ považuje za nedostatočnú. Matka na jeho výživu prispieva sumou 30 eur mesačne, nakoľko jej príjmy sú, podľa navrhovateľa, na minimálnej úrovni. Svoje mesačné náklady navrhovateľ v podanom návrhu vyčíslil na sumu 500-600 eur, ktoré pozostávajú z nájmu 150 eur, strava v priemere vo výške 200 eur, cestovné náklady v priemere vo výške 45 eur, náklady spojené so štúdiom v priemere 40 eur, náklady na lekárov v priemere za rok okolo 60 eur, ďalej oblečenie, knihy a pod.

2. Odporca s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil, čo odôvodnil svojimi zárobkovými pomermi, výškou svojich výdavkov ako aj tým, že má ďalšie vyživovacie povinnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/102/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

3.1. Navrhovateľ je synom odporcu. Manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/102/2018-56 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2018. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva, že rodičia navrhovateľa majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom (súrodencom navrhovateľa) a to malol. P., nar. XX.XX.XXXX a malol. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli uvedeným rozsudkom zverení do osobnej starostlivosti matky a odporcovi bola určená povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne na každého z nich.

3.2. Z potvrdenia Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave zo dňa 17.01.2019 (č.l. 65) vyplýva, že navrhovateľ je v akademickom roku 2018/2019 študentom prvého ročníka magisterského štúdia dennou formou v študijnom odbore právo, so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky.

3.3. Podľa predloženého výpisu z účtu a nájmovej zmluvy resp. dodatku k nej, navrhovateľ za ubytovanie platí sumu 150 eur mesačne (č.l. 18, č.l. 92), za cestovné z Bratislavy (kde je ubytovaný) do Trnavy (kde študuje) platí sumu cca 13,45 eur (č.l. 20-22), za MHD sumu cca 4,16 eur - 5,48 eur (č.l. 28-29), musí si zakupovať učebnice, naposledy napr. platil za učebnicu pracovného práva 25 eur.

3.4. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 28.01.2019 (č.l. 78) matka navrhovateľa poberá invalidný dôchodok v sume 158,60 eur mesačne.

3.5. Podľa správy OR PZ Topoľčany zo dňa 28.01.2019 (č.l. 80), je odporca vlastníkom celkovo troch motorových vozidiel, a to Škoda Fabia, ktoré je v premávke a ďalšie dve vozidlá t.j. Renault Espace a Peugeot 309 sú vyradené z cestnej premávky. Zároveň je aj vlastníkom nákladného prívesu.

3.6. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. F. (č.l. 107) je odporca výlučným vlastníkom parcely reg. „C“ č. XX/X - záhrada o výmere 761 m², a zároveň s bývalou manželkou majú v bezpodielovo spoluvlastníctve rodinný dom, zastavané plochy a nádvoria a záhrady v k.ú. J. (č.l. 106).

3.7. Podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu - Pro mont ms, s.r.o., IČO: 36 282 464 (č.l. 89-90) priemerná čistá mesačná mzda odporcu za obdobie od 02/2018 do 12/2018 je 565,82 eur a za uvedené obdobie mu zároveň boli vyplatené cestovné náhrady v celkovej výške 11 210,50 eur.

3.8. Navrhovateľ zároveň uviedol, že od januára 2019 pracuje v advokátskej kancelárii na 20 hodín týždenne s odmenou 3 eurá na hodinu. V Bratislave býva z dôvodu, že nedostal internát ako aj z dôvodu, že popri štúdiu si v Bratislave privyrába, a dochádzanie by ho vyšlo viac, ako platba za ubytovanie; vychádza mu to lepšie aj z časového hľadiska.

3.9. Odporca uviedol, že platenie výživného na navrhovateľa v požadovanej sume 450 eur mu neumožňujú jeho pomery. Má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom P. a F., s tým, že jeho vyživovacia povinnosť bola síce v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10P/102/2018-56 zo dňa 28.09.2018 určená na sumu 100 eur na každého, ale v skutočnosti platí na P. 150 eur mesačne a na F. 120 eur mesačne, na preukázanie čoho predložil výpis z účtu (č.l. 102). Odporca uviedol, že P. platí posilňovňu 20 eur mesačne, dáva mu vreckové 20 eur a 10 eur na výživové doplnky. Synovi F. prispel na lyžovačku v sume 150 eur, 20 eur vreckové; a to z dôvodu, že ich matka poberá iba čiastočný invalidný dôchodok a pokiaľ mu povie, že nemá peniaze na deti, tak to rieši týmto spôsobom. Odporca ďalej uviedol, že za účelom vyporiadania BSM s bývalou manželkou si zobral pôžičku od svojich rodičov vo výške 47 000 eur, ktorú má splácať v mesačných splátkach po 250 eur. Na preukázanie uvedenej skutočnosti predložil súdu uvedenú zmluvu na nahliadnutie na súdnom pojednávaní. Zároveň odporca predložil súdu na pojednávaní k nahliadnutiu aj dohodu o vyporiadaní BSM s matkou navrhovateľa, podľa ktorej majú byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. J. (č.l. 106) prikázané do jeho výlučného vlastníctva za náhradu bývalej manželke v sume 47 000 eur. Odporca ďalej uviedol, že na navrhovateľa aktuálne platí výživné 150 eur mesačne, zároveň platí výživné aj na dcéru F., ktorá je síce plnoletá, a to vo výške 150 eur mesačne; táto študuje v Anglicku (č.l. 104). Aktuálne mu bol doručený návrh, ako aj predvolanie na pojednávanie vo veci určenia výživného v prospech tejto dcéry F., s tým, že pojednávanie bude 29.03.2019, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Pc/6/2019; doposiaľ nie je v uvedenej veci rozhodnuté. Odporca ďalej uviedol, že platí elektrinu 86 eur mesačne, plyn 73 eur mesačne, SIPO 4,64 eur mesačne, vodné 15 eur, pričom ide o náklady za rodinný dom v J., ktoré platí iba on, nakoľko bývalá manželka ich odmietla platiť. Ďalej si platí cestovné poistné v sume 73 eur ročne

v poisťovni AXA (č.l. 110, 118) ako aj životné poistenie v NN poisťovni v sume 44,13 eur mesačne (č.l. 111). Iný príjem než zo zamestnania (č.l. 88) odporca podľa vlastného vyjadrenia nemá.

3.10. Navrhovateľ vo vzťahu k argumentom odporcu ohľadom platenia výživného na dvoch jeho mladších bratrov - P. a F. vo vyššej sume, než je určená súdom poukázal na to, že títo dvaja jeho mladší súrodenci bývajú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá im poskytuje starostlivosť aj bývanie, pričom on tieto veci zabezpečené nemá resp. musí si ich zabezpečovať a platiť sám. Vo vzťahu k pôžičke odporcu (od jeho rodičov) na vyporiadanie BSM navrhovateľ uviedol, že v jej dôsledku sa nijako neznižuje majetok odporcu, nakoľko pozemky a predmetný rodinný dom zostane odporcovi vo výlučnom vlastníctve, pričom sa jedná o väčší dom, a teda sa zväčšia aj jeho majetkové pomery.

3.11. Obaja účastníci potvrdili, že aktuálne odporca platí navrhovateľovi výživné vo výške 150 eur mesačne, naposledy zaplatil za mesiac február 2019.

4. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4.1. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4.2. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že podaný návrh na určenie výživného je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že navrhovateľ v súčasnosti študuje 1. ročník magisterského vysokoškolského štúdia dennou formou, popri štúdiu si podľa možností rôzne brigádnicke privyrába. Za ubytovanie v prenajatom byte v Bratislave platí sumu 150 eur mesačne, ďalšie výdavky sú spojené s nákupom študijnej literatúry, dochádzaním z Bratislavy do Trnavy, stravovaním a zabezpečením ďalších nevyhnutných životných potrieb a služieb ako hygienické potreby, ošatenie, zdravotná starostlivosť atď. Zároveň je však potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi je aj na strane jeho matky, ktorá si ju však plní iba vo výške 30 eur mesačne, a neposkytuje mu ani osobnú starostlivosť či bývanie. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku; je potom na nej, aby aj ona prejavila snahu o primerané zvýšenie svojich zárobkových pomerov tak, aby mohla plniť vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi vo vyššej miere, nakoľko nie je možné jej vyživovacie povinnosť prenášať výlučne resp. v prevažnej miere len na odporcu. Odporca aktuálne platí navrhovateľovi výživné v sume 150 eur mesačne, pričom má ďalšie tri vyživovacie povinnosti a to malol. P., nar. XX.XX.XXXX, k malol. F., nar. XX.XX.XXXX ako aj k plnoletej dcére F., ktorá študuje v Anglicku.

6. S poukazom na vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľa, zárobok dosahovaný odporcom, jeho ďalšie vyživovacie povinnosti ako aj výdavky, ako sú špecifikované v bode 3.10. tohto odôvodnenia súd určil povinnosť odporcovi platiť výživné na navrhovateľa v sume 220 eur mesačne, ktorú s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľa a majetkové a zárobkové schopnosti a možnosti odporcu považuje za primeranú.

7. Je potrebné uviesť, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, a súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z nich. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov a rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu, s poukazom na jeho príjem, celkové majetkové pomery a výdavky, platiť výživné na navrhovateľa, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporcov súčasný priemerný mesačný čistý zárobok zo zamestnania je 565,82 eur, pričom je potrebné prihliadnuť aj na výšku cestovných náhrad, ktoré odporca v zamestnaní poberá a ktorých priemerná mesačná výška predstavuje 1019,14 eur. Zároveň súd prihliadol aj na potenciálny zdroj príjmov odporcu v podobe vlastníctva záhrady v k. ú. F. ako aj v podobe vlastníctva viacerých motorových vozidiel, nakoľko speňažením týchto položiek môže odporca získať ďalšie finančné prostriedky, umožňujúce mu platiť určené výživné. Zároveň však súd prihliadol aj na ďalšie tri vyživovacie povinnosti odporcu (z tohto dve k neplnoletým deťom) ako aj to, že vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi je aj na strane jeho matky, keďže ani z jej strany nie je táto krytá výkonom osobnej starostlivosti, zabezpečením stravy či bývania, navrhovateľa. Pokiaľ ide o pôžičku odporcu v sume 47 000 eur, v tomto smere súd poukazuje na to, že platenie výživného má prednosť pred inými výdavkami rodiča a zároveň je dôvodná aj argumentácia navrhovateľa, že ako protihodnotu za túto pôžičku získa odporca výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam v k. ú. J., ako sú zapísané na LV č. XXX (č.l. 106). Súd preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku a určil odporcovi povinnosť platiť výživné na navrhovateľa v sume 220 eur mesačne a vo zvyšku podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Nakoľko zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že doposiaľ (do februára 2019) odporca platil na navrhovateľa výživné vo výške 150 eur mesačne, vznikol odporcovi za obdobie od 30.11.2018 (od začatia tohto súdneho konania) do 31.03.2019 dlh na zročnom výživnom vo výške 432,30 eur, ktorý mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživnom pod následkom straty výhody splátok, v prípade ich riadneho neplatenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.