

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202426
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202426.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobkyne: C.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, L. C. L. E., právne zastúpenej JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Inovecká 8, Nové Mesto nad Váhom proti žalovaným 1/ J.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, L. C. L. E., právne zast. TOMANÍČEK & PARTNERS, advokátskou kanceláriou s.r.o., IČO: 47 239 000 so sídlom Sládkovičova 6, Žilina 2/ GRANDCOM, s.r.o., IČO: 46 972 048 so sídlom Odborárska 1372/7, Nové Mesto nad Váhom, o návrhu žalovaného 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2018 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.08.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ ako predávajúcimi a žalovaným 2/ ako kupujúcim, na základe ktorej bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom pre k.ú. Nové Mesto nad Váhom, ako: stavba so súpisným č. XXXX, rodinný dom, postavený na parcele č. XXX/X, a pozemky, parc. č. XXX/X o výmere 264 m², parc. č. XXX/X o výmere 153 m², parc. č. XXX/X o výmere 189 m², a parc.č. XXX/X o výmere 21 m², všetko zastavané plochy a nádvoria ako aj pozemku parc. č. XXX/X o výmere 69 m², záhrada.

2. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou tunajší súd konanie zastavil uznesením č.k. 5C/62/2018-59 zo dňa 14.02.2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.03.2019.

3. Dňa 20.02.2019 podal žalovaný 1/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalobkyni uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - byt č. XX, X poschodie, vchod XX, adresa X. C.I. XX, L. C. L. E. nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX na pozemku č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom pre k.ú. Nové Mesto nad Váhom.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 1/ odôvodnil tým, že pokiaľ by žalobkyňa trvala na svojej žalobe vo veci samej t.j. vyslovení neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 03.08.2016 je nevyhnutné, aby sa do konca celého sporu vykonali také opatrenia, aby bolo možné uvedenie do pôvodného stavu. Pôvodne boli spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX podiele 1/3 C.. W. Č. S. C. Č.. Žalobkyňa si z prostriedkov získaných na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 37.900,- € zaobstarala nehnuteľnosť - byt č. XX, na adrese X. C. XX, L. C. L. E. zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú. L. C. L. E. (ďalej len „byt č. 10“) s tým, že bola zbavená všetkých úverových vzťahov, ktorými bola zaťažená počas manželstva. Manželstvo žalobkyne a žalovaného 1/

bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/46/2016, zo dňa 31.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2016. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia mieni žalovaný 1/ zabrániť tomu, aby žalobkyňa scudzila byt a finančné prostriedky, ktoré nezahrnula do vyporiadania BSM. Ak by žalovaná previedla svoje vlastnícke práva k bytu č. XX mohla by nastať situácia, že by súd v rámci vyporiadania BSM priznal žalobcovi vyrovnací podiel, avšak rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami žalovaný 1/ preukázal predložením inzerátu, z ktorého je zrejme snaha žalobkyne predať byt č. XX.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, predložených listín, listami vlastníctva č. XXXX S. XXXX a uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/84/2017-2015 zo dňa 05.12.2018 súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

12. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podriadené dispozičnému princípu. To znamená že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má byť perfektný, úplný, presný a spĺňať všetky zákonom stanovené náležitosti.

13. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6C/84/2017 vedie konanie medzi bývalými manželmi G.Ý.C. (v tomto konaní žalobkyňou a žalovaným 1/) o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tomto konaní sa žalovaný 1/ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovo takmer totožným s prejednávateľným návrhom domáhal, aby súd X. G., (vystupujúcej v konaní o vyporiadanie BSM ako žalobkyňa) uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX s odôvodnením, že by sa prípadným prevodom vlastníckeho práva k tomuto bytu zmarila vykonateľnosť možného rozhodnutia priznávajúceho žalovanému nárok na vyrovnávací podiel. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením č.k. 6C/84/2017-205 zo dňa 05.12.2018,

ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2019 z dôvodu, že žalovaný neosvedčil ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov konania a neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

14. Predmetom konania o neplatnosť zmluvy bola neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 03.08.2016, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, tak ako sú bližšie uvedené v bode 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Toto konanie je t.č. právoplatne zastavené potom, čo bola zo strany žalobkyne vzatá žaloba späť v celom rozsahu. Predmetom konania nie je a ani neboli vzťahy k bytu č. XX zapísaného na LV č. XXXX. Súd nenašiel žiadnu súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a prejedávanou vecou. Nie je možné stotožniť sa s argumentom žalovaného, že pokiaľ by žalobkyňa trvala na neplatnosti zmluvy zo dňa 03.08.2016 je potrebné upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením. Predmetné konanie je t.č. zastavené a činnosťou súdu bolo zistené, že žiadne iné konanie ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX sa tunajšom súde t.č. nevedie. V prípade, že žalovaný 1/ má záujem upraviť vzťahy k bytu č. XX je potrebné tak urobiť v rámci konania o vyporiadanie BSM, čo aj žalovaný 1/ urobil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní skutočne podal, pričom návrh bol rozhodnutím súdu zamietnutý. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd má za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh žalovaného 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).