

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012428
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012428.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 18. marca 2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného S. H., J. XX.X.XXXX I. K., Y. G. Y. X, Q.. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7.1.2019, sp. zn. 1T/64/2017 v trvaní 3 (troch) rokov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 14.12.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť S. H. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu väzby a trestu sa správal v súlade s ústavným poriadkom, dodržiaval pokyny príslušníkov ZVJS a jeho nadriadených, bol pracovne zaradený a viackrát disciplinárne odmenený a je presvedčený, že účel trestu bol v jeho prípade splnený a spĺňa všetky materiálne, aj formálne podmienky na prepustenie.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného S.Ú. H. a oboznámením listinných dôkazov a skúmal, či sú splnené formálne, ako aj materiálne podmienky a zistil nasledovné.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie v celom rozsahu a podal ju z dôvodu, že by chcel ísť na slobodu, lebo si uvedomuje čo urobil, je mu to ľúto, chce sa zaradiť do spoločnosti a nájsť si zamestnanie, aby mohol pomáhať svojej rodine. Vykonáva prvý trest, všetky skutky ľutuje, chce nahradiť škodu, bol dvakrát odmenený pochvalou a potrestaný nebol.

Súd zistil, že v čase podania žiadosti o podmiennečné prepustenie vykonával trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 27.4.2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (s výnimkou bodu 3k) rozsudku) v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v bodoch 1b), 2c), 2d), 3b), 3c), 3d), 3e), 3f), 3h), 3i), 3j), 6) rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6) rozsudku samostatne a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2017 potom čo Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6To/25/2017 zamietol odvolanie prokurátora.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7.1.2019, sp. zn. 1T/64/2017 bol obžalovaný S. H. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (s výnimkou bodu 3k) rozsudku) v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného

zákona v bodoch 1b), 2c), 2d), 3b), 3c), 3d), 3e), 3f), 3h), 3i), 3j), 4) rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom v bodoch 4) a 6) tohto rozsudku spáchaný samostatne a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/32/2017 zo dňa 10.1.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený v rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 7T/82/2017 zo dňa 15.3.2018 a v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/30/2017 vo vzťahu k S. H. výrok o vine, celý výrok o treste, výroky o povinnosti na náhradu škody, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Výkon trestu bol nariadený 7.1.2019 s tým, že bola započítaná doba vykonaného trestu od 12.12.2016 do 7.1.2019 uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 27.4.2017, právoplatným dňa 4.10.2017, do ktorého výkonu mu väzba od 12.12.2016 do 4.10.2017 bola započítaná uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/30/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 7.11.2017.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného teda tento už vykonával trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/64/2017.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že odsúdený S. H. bol doposiaľ 5 rás súdne trestaný (vrátane trestu, z ktorého žiadal podmienené prepustenie).

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že do výkonu väzby bol predvedený zo slobody dňa 14.12.2016, počas ktorej bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a slušné, príkazy a nariadenia plnil, disciplinárne bol odmenený jedenkrát, potrestaný nebol, vykonával ju v zmiernenom režime a ukončil ju dňa 4.10.2017. Dňa 17.10.2017 po právoplatnom odsúdení bol premiestnený do ÚVTOS Prešov, miesto výkonu Sabinov, kde bol umiestňujúcou komisiou zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou B, kde jeho správanie je bez pozoruhodností, v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. Pracovne je zaradený na vnútro pracovisku s dohľadom ako pomocník v kuchyni, kde je jeho pracovná morálka bezproblémová. Počas celého výkonu bol trikrát odmenený, nakoľko podľa vyjadrenia zástupcu ÚVV a ÚVTOS vo februári mu pribudla odmena. Potrestaný nebol. jeho resocializačná prognóza sa javí vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, predchádzajúce odsúdenia, nízky fyzický vek, pohlavie, závažnosť trestnej činnosti ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného podľa názoru súdu splnené neboli.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možné až po vykonaní zákonom stanovenej časti uloženého trestu a v tomto prípade je treba aplikovať § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, teda musel mať vykonané minimálne 2/3

uloženého trestu a táto podmienka bola splnená dňa 12.12.2018 (aj keď v čase rozhodovania vykonával trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/64/2017).

Zároveň však na základe vyššie uvedeného hodnotenia a na verejnom zasadnutí vykonaných dôkazov má súd za to, že odsúdený, hoci je v podstate hodnotený kladne, nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie. Jedným z predpokladov podmieneného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Svoje úvahy opiera súd o tú skutočnosť, že z registra trestov je zrejmé, že minimálne trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.2.2016, sp. zn. 33T/96/2015, právoplatným dňa 30.3.2016 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti, avšak aj keď sa v súčasnosti na neho hľadí akoby nebol odsúdený, predsa sa v krátkom časovom období po odsúdení za tento trestný čin dopustil zločinu, za ktorý bol následne aj právoplatne odsúdený vo veci sp. zn. 4T/30/2017 a následne bol aj právoplatne odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/64/2017, pričom tiež nemožno nezobrať do úvahy jeho ďalšie odsúdenia (sp. zn. 10T/32/2017 a sp. zn. 7T/82/2017) aj keď sa s nimi konajúci súd v Starej Ľubovni vysporiadal podľa zásad na ukladanie spoločného a súhrnného trestu a preto má súd vážne pochybnosti, či napriek proklamovanému vyjadreniu o napravení a oľutovaní činov, počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, sa skutočne napravil a v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že povedie riadny život a že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana. Je preto je podľa názoru súdu potrebné pôsobiť na neho výkonom celého trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.