

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200902
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200902.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 6 proti žalovanému: Š. T., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt: U. o zaplatenie sumy 174,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 174,16 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.09.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 22.01.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 174,16 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.09.2016 do zaplatenia. V žalobe poukázal na to, že v čase od 17.00 h. dňa 29.01.2016 do 19.15 h. dňa 31.01.2016 sa žalovaný vlámal do Materskej školy v obci Hodejov, pričom poškodil zariadenie budovy a odcudzil hnutelné veci, čím poškodenému: Obec Hodejov spôsobil celkovú škodu vo výške 490,39 eur. Žalobca nahradil poškodenému škodu vo výške 174,16 eur na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a poškodeným dňa 21.12.2015. Listom zo dňa 18.08.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 174,16 eur v lehote 15 dní, avšak žalovaný na výzvu nereagoval, a preto sa dňa 15.09.2016 dostal do omeškania s úhradou predmetného dlhu.

2. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

3.1 Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.

3.2 Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 66/2016 zo dňa 21.07.2016, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2015, oznámením o vzniku škodovej udalosti zo dňa 21.03.2016, návrhom na uplatnenie regresu voči škodcovi zo dňa 16.08.2016, oznámením o poistnom plnení zo dňa 18.08.2016 a výzvou žalobcu zo dňa 25.08.2016.

5. Z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T 66/2016 zo dňa 21.07.2016 súd zistil, že žalovaný bol (okrem iného skutku) uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods.

1 a ods. 4 písm. b) Trestného zákona, nakoľko v presne nezistenom čase od 17.00 h. dňa 29.01.2016 do 19.15 h. dňa 31.01.2016 sa vlámal do Materskej školy v obci Hodejov, poškodil zariadenie budovy a odcudzil huteľné veci, čím poškodenému: Obec Hodejov spôsobil celkovú škodu v sume 222,94 eur (91,55 eur + 131,39 eur).

6. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom ako poisťovateľom a Obcou Hodejov ako poisťníkom dňa 21.12.2015, súd zistil, že jej predmetom je poistenie majetku a zodpovednosti za škodu právnických osôb so začiatkom poistenia od 22.12.2015. Predmetom poistenia bola aj budova a zariadenie Materskej školy na adrese Hodejov č. XXX.

7. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 21.03.2016 vyplýva, že poistná udalosť, t.j. škoda spôsobená žalovaným dňa 31.01.2016 (ktorá bola predmetom trestného konania sp. zn. 4T 66/2016), bola žalobcovi nahlásená dňa 22.03.2016.

8. Z oznámenia žalobcu zo dňa 18.08.2016 vyplýva, že žalobca uvedeného dňa poukázal na účet Obce Hodejov poistné plnenie vo výške 174,16 eur.

9.1 Listom zo dňa 25.08.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 174,16 eur predstavujúcej škodu, ktorú vo forme poistného plnenia, nahradil za žalovaného poškodenému. Vo výzve uložil žalovanému lehotu na zaplatenie do 15 dní od doručenia výzvy.

9.2 Žalovaný prevzal výzvu dňa 30.08.2016, z čoho vyplýva, že posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 14.09.2016.

9.3 Nakoľko žalovaný predmetný dlh žalobcovi neuhradil, má súd za preukázané, že prvým dňom, kedy sa dostal do omeškania je 15.09.2016.

10. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť žalovaného nároku v sume 174,16 eur, a preto mu súd tento nárok priznal v plnom rozsahu.

11. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 174,16 eur od 15.09.2016 do zaplatenia, pričom nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 % ročne.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v , výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.