

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208871
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817208871.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: M., narodený XX.XX.XXXX, bytom D., zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát, Čučmianska Dlhá 21, 048 01 Rožňava, v konaní o zaplatenie 300,- EUR s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 15.12.2013 č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 15.12.2013 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalovaného DRILEX s.r.o., Gemerská Hôrka č. 30, 049 12 Gemerská Hôrka, IČO: 44 775 806.

II. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 300,- EUR ako zostatok na istine, poplatok v sume 391,68 EUR, trovy mediačného konania 226,43 EUR, zmluvnú pokutu 312,- EUR, poplatok za upomienky vo výške 32,- EUR, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 600,- EUR od 15.02.2013 do 10.11.2014 v sume 332,98 EUR, zo sumy 300,- EUR od 11.11.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 991,68 EUR od 11.08.2014 do 10.11.2014 v sume 12,36 EUR, zo sumy 691,68 EUR od 11.11.2014 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2013 podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovanú zmluvu a poskytol úver žalovanému vo výške 600,- EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s príslušným poplatkom vo výške 576,- EUR v 12. mesačných splátkach po 98,- EUR počnúc od 26.03.2013. Dňa 20.06.2013 žalovaný požiadal o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátky. V zmluve bolo dohodnuté, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady za vypracovanie a uzavretie zmluvy. Žalovaný sa zaviazal v prípade porušenia podmienok zmluvy zaplatiť poplatok za upomienky v celkovej výške 32,- EUR a aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 312,- EUR. Žalovaný uhradil žalobcovi doteraz sumu 300,- EUR. Žalobca a žalovaný mali záujem riešiť spor mimosúdne, avšak mediačné konanie bolo zmarené žalovaným, pričom žalobca za toto konanie vynaložil sumu 226,43 EUR, ktorú si taktiež uplatnil.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 29.12.2017, sp. zn. 15Csp/125/2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia nesplneného záväzku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.2.2013 s úrokmi z úveru 32 % ročne zo sumy 600 € od 15.2.2013 do 10.11.2014 a zo sumy 300 € od 11.11.2014 do zaplatenia, náhrady trov mediačného konania vo výške 226,43 €, zmluvného poplatku 391,68 €, zmluvnej pokuty 312 €, poplatku za upomienky 32 € a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy

991,68 € od 11.8.2014 do 10.11.2014 a zo sumy 691,68 € od 11.11.2014 až do zaplattenia. Trovy konania procesne úspešne žalovanému nepriznal, nakoľko mu tieto nevznikli.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 2Co/68/2018 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Dňa 19.02.2019 bol doručený zo strany žalovaného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že dňa 15.12.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo požičanie peňazí vo výške 600,- EUR. Žalobca sa zaviazal tento dlh splácať v mesačných splátkach vo výške 98,- EUR po dobu 12 mesiacov. Nakoľko žalovaný podľa vyjadrenia žalobcu neplnil riadne a včas záväzkov, obrátil sa žalobca na zamestnávateľa žalovaného, DRILEX, s.r.o. so žiadosťou o zrážky zo mzdy žalobcu, a to žiadosťou o zrážky zo mzdy zo dňa 04.01.2018. Istina bola žalovaným uhradené v celom rozsahu, no napriek tomu jeho dlh podľa žalobcu narástol na sumu 6.293,83 EUR. Žalovaný poukázal na konanie vedené na tunajšom súde, kde súd na prvom stupni žalobu zamietol. Žalovaný pripojil k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.02.2013, kópiu Žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanú jeho zamestnávateľovi zo dňa 04.01.2018 a kópiu Výplatnej pásky za obdobie 01/2018 - 12/2018. Zároveň podaním, ktorým doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesol námietku premičania.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

20. Neodkladné opatrenie je stále mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že žalobca musí osvedčiť už také konkrétne správanie žalovaného, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu a to nenahraditeľnú. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia (potreba dočasnej úpravy faktických pomerov strán sporu) musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať dôkaznými prostriedkami, ktoré priloží k návrhu. Ostatné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (najmä hmotnoprávny nárok, z ktorého neodkladné opatrenie vychádza) postačí iba osvedčiť, a to opäť priložením dôkazných prostriedkov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Úprava neodkladného opatrenia, zakotvená v CSP, umožňuje takto upraviť pomery nielen formu predbežnej ochrany ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov, ale pomocou neho je možné dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, teda po jeho vydaní nie je potrebné už rozhodovať vo veci samej.

22. V zmysle vyššie uvedeného preto súd skúmal, či v danom prípade je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný, pričom súd má za to, že nariadením takéhoto neodkladného opatrenia je možné trvale upraviť pomery medzi stranami.

23. Z obsahu spisového materiálu ako aj predložených listinných dôkazov je nesporné, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 15.02.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver vo výške 600,- EUR a žalovaný ako dlžník sa zaviazal zaplatiť úver zvýšený o poplatok vo výške 576,- EUR, celkove v sume 1.176,- EUR v jednej splátke vo výške 1.176,- EUR počnúc dňom 26.03.2013. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 234,90 EUR, a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 341,10 EUR. Výška RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 96 %. Žalovaný bral na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o úver je vo výške 40,60 %. Zmluva bola podpísaná dňa 15.02.2013. Žalovaný a žalobca uzavreli taktiež žiadosť o úpravu splátkového kalendára, a to žiadosť uzavretú dňa 20.06.2013 a žiadosť uzavretú dňa 28.10.2013, pričom v žiadosti požiadal žalovaný o úpravu splátkového kalendára o jeden mesiac. Zároveň úprava splátkového kalendára mala byť spoplatnená sumou 96,- EUR.

24. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listinných dôkazov, ako aj celého spisového materiálu má za to, že návrh žalovaného je dôvodný. Súd považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a to nariadením neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalobca je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 15.02.2013 oprávnený vymáhať od žalovaného dlh zrážkami zo mzdy zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej platnosť bola žalovaným spochybnená, a ktorej obsah podlieha súdnej kontrole, a teda

žalobca môže od žalovaného vymáhať plnenie z premičaného nároku. Žalovaný na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli žalobcovi bezdôvodne poukázané zo mzdy žalovaného finančné prostriedky.

25. Súd má za to, že dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapravitelný stav vo vzťahu k stranám sporu a žalobcovi ako oprávnenej osobe zo Zmluvy nevznikne nenapravitelná ujma, nakoľko žalobca sa domáha plnenia zo Zmluvy od žalovaného súdnou cestou.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom a druhom výroku tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 15.02.2013 č. 705802556 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 705802556 dňa 15.02.2013 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu DRILEX s.r.o., Gemerská Hôrka č. 30, 049 12 Gemerská Hôrka, IČO: 44 775 806, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň súd na tomto mieste opätovne dodáva, že žalobca sa súdnej ochrany domáha podaním žaloby v predmetnej veci.

27. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti uzneseniu v jeho II. výroku nie je prípustné odvolanie (a contrario § 357 CSP).

Proti uzneseniu v jeho I. výroku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.