

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4117230979.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcov: 1. J. R. K., bytom P., Q. XX, 2. J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., Q. XX, zast. S. Z. K., A., bytom P., Q. XX, proti žalovanému: BL Slovakia, s. r. o., so sídlom Nitra, Mostná 72, IČO 31 396 054, zast. Advokátska kancelária Advokáti Heinrich, s. r. o., so sídlom Nitra, Skautská 12, IČO: 36 865 966, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 17. júla 2018 č. k. 15C/144/2017-97 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/183/2009. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 164 CSP a uviedol, že žalovaný písomným podaním zo dňa 10. 07. 2018 navrhol, aby súd prerušil konanie v tejto veci až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na OS Bratislava II sp. zn. 17C/183/2009 z dôvodu, že táto vec OS Bratislava II je teraz prejednávaná na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. Tco/37/2018 (správne malo byť uvedené 7Co/37/2018), v ktorej veci sa rozhoduje o nároku vo veci samej, ako aj o nároku na náhradu škody za vynaložené trovy konania. Je možnosť, že Krajský súd v Bratislave potvrdí, že žalovanému oprávnene patrí náhrada trov konania vo výške 725,69 eura. Žalobcovia v 1. a 2. rade s prerušením konania nesúhlasili. Súd na návrh žalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Mal za preukázané, že prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ide o konanie vedené na OS Bratislava II sp. zn. 17C/183/2009. Pod sp. zn. 17C/183/2009 je na Okresnom súde Bratislava II vedené súdne konanie, v ktorom strany sporu vystupujú v opačnom procesnom postavení. Toto konanie doposiaľ nie je skončené. Teraz súdne konanie pokračuje pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 7Co/37/2018. Je predpoklad, že vo veci bude rozhodnuté o náhrade trov konania. V tomto konaní na Krajskom súde v Bratislave preto súd môže potvrdiť, že žalovanému oprávnene patrí náhrada trov konania vo výške 725,69 eura.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, odôvodniac ho ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, teda nesprávnym právnym posúdením veci súdom. Uviedli, že konajúci sudca všemožne zdržuje konanie, a tak ich donútil plniť povinnosti, ktoré zákon nepozná. Poukázali na rozhodnutie NS SR č. k. 2Cz 71/87 z 27. 10. 1987 a uviedli, že zaplatená náhrada trov konania podľa súdneho rozhodnutia, ktoré bolo neskoršie zrušené, nie je už súčasťou trov súdneho konania pokračujúceho po tomto zrušení rozhodnutia. Vrátanie tejto zaplatenej náhrady možno uplatniť žalobou o vydanie neoprávneného majetkového prospechu. Ak teda žalovaní v konkrétnej veci zaplatili žalobcom náhradu trov konania podľa nezákonných a už zrušených rozhodnutí, ide o plnenie bez právneho dôvodu a žalovaní môžu požadovať ich vrátenie ako neoprávneného majetkového prospechu

v zmysle ustanovenia § 452 Občianskeho zákonníka. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konajúcemu sudcovi uložil povinnosť po ročných neodôvodnených prieťahoch vec rozhodnúť.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol.

4. Predmetom tohto konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovaného vzniklo tým, že žalobcovia mu na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. 03. 2011 č. k. 17C/183/2009-142 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. augusta 2013 č. k. 11Co 126/2011-193, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený, vyplatili trovy konania, na ktoré boli zaviazaní týmito rozhodnutiami. Následne bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. augusta č. k. 11Co/126/2011 Najvyšším súdom SR zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Po zrušení veci Krajský súd v Bratislave doposiaľ nerozhodol.

5. V priebehu konania žalovaný doručil súdu návrh na prerušenie konania, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II č. k. 17C/183/2009. V tomto návrhu uviedol, že pokiaľ ide o sumu 725,69 eura, ide o náhradu nákladov, ktoré mal žalovaný s tým, že musel riešiť právny spor cestou súdu, keďže žalobcovia odmietali vyriešiť vec mimosúdnu dohodou. Žalobcovia boli účastníkmi odporovateľného právneho úkonu, o ktorom ako príbuzní hlavného dlžníka S.. Z. K. mali priamu vedomosť, teda priamo participovali na neúčinnom právnom úkone. Keďže odmietali vec vyriešiť mimosúdne, žalovanému vznikli náklady vo výške 199 eur za súdny poplatok a vo výške 526,69 eura za právnik. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia postupovali protiprávne, vznikla žalovanému v príčinnej súvislosti škoda vo výške zaplatených nákladov 725,69 eura a 77,29 eura nepriznaných. Žalovaný si preto týmto oprávnene započítava voči žalobcom nárok na náhradu škody z dôvodu vynaložených nákladov spojených v súvislosti so súdnym konaním na OS BA II č. k. 17C 183/2009 a na KS BA sp. zn. 11Co/126/2011 vo výške 725,69 eura. Uviedol tiež, že dôvodom zrušenia rozsudku odvolacieho súdu bola jediná okolnosť a to, že žalovaným nebolo doručené vyjadrenie žalobcu, ktoré žalobca zaslal súdu ako repliku k odvolaniu žalovaných, teda táto procesná chyba má byť napravená a vo veci bude znovu rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave.

6. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Podľa § 164 CSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

8. Bezdôvodné obohatenie je v ustanovení § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na koho úkor sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie môže vzniknúť okrem iného aj plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale dodatočne odpadol. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať, teda je zamerané na to, aby sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané.

9. Nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve a pohľadávka na náhradu trov konania vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu (rozhodnutie súdu má v tomto smere konštitutívnu povahu). Zánik tejto pohľadávky sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi zánik záväzkov. Pohľadávka na náhradu trov konania zaniká predovšetkým jej splnením. Keďže právo na náhradu trov konania súd svojim rozhodnutím konštituuje, ak je rozhodnutie súdu zrušené, vzniká bezdôvodné obohatenie už zrušením rozhodnutia.

10. Keďže v danej veci bolo rozhodnutie, na základe ktorého žalobcovia žalovanému plnili, neskoršie Najvyšším súdom SR zrušené a vec vrátená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie (t. č. je vedené pod sp. zn. 7Co/37/2018), teda t. č. neexistuje právoplatné rozhodnutie ukladajúce žalobcom povinnosť plniť voči žalovanému, je možné o nároku žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia rozhodnúť a nie je potrebné konanie prerušiť do rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009. Iba v prípade, ak by Krajský súd v Bratislave rozhodol do rozhodnutia v tejto veci, je potrebné to pri rozhodovaní zohľadniť, avšak nie je potrebné na skončenie tohto konania čakať. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).