

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418200613.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO: 36062235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: F. Z., D.. XX.XX.XXXX, s evidovaným trvalým pobytom na území Slovenskej republiky W. G. - S. N., N. XXXX/XX, naposledy bytom N. D. U., G. XXXX, Česká republika, v spore o zaplatenie sumy 718,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 13.03.2018, doručenou tunajšiemu súdu 13.04.2018 elektronicky, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 718,96 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.268,96 eura od 29.08.2016 do 29.09.2016, zo sumy 1.158,96 eura od 30.09.2016 do 02.11.2016, zo sumy 1.048,96 eura od 03.11.2016 do 30.11.2016, zo sumy 938,96 eura od 01.12.2016 do 28.12.2016, zo sumy 828,96 eura od 29.12.2016 do 06.02.2017, zo sumy 718,96 eura od 07.02.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) a je v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty (mechanizmu ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel) vzniknutého na základe Doporučenia č. 5, z 25. januára 1949 prijatého pracovnou skupinou pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských kancelárií Systému zelenej karty je upravený mnohostrannou dohodou Internal Regulations, publikovanou v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/23 dňa 31. júla 2003. Ako je uvedené v preambule týchto pravidiel, vychádzajú z európskych smerníc a dohôd schválených na pôde Rady kancelárií (Comité Européen des Assurances). V súlade s čl. 5.1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je v súlade s čl. 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - Poistný garančný fond (§ 24 ods. 2 ZoPZP).

2.2. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla HONDA, EČV: W. (ďalej len „predmetné vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda zavinená dňa 22.04.2016 žalovaným ako jeho

vodičom v Českej republike v dôsledku dopravnej nehody, spôsobená na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: XAVXXXX, ktorého držiteľom v čase nehody bola N. Š. (ďalej len „poškodený“).

2.3. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola spoločnosť Y., s.r.o. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 20.07.2016 vo výške 1.471,68 eura, z čoho suma vo výške 202,72 eura predstavuje delegačné poplatky, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Túto povinnosť si žalobca splnil v súlade s pravidlami Systému zelenej karty, kedy za vybavené nároky plnil Kancelárii Systému zelenej karty v krajine miesta nehody. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP si žalobca listom zo dňa 28.07.2016 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorého vyzval, aby uhradil dlžnú sumu vo výške 1.268,96 eura najneskôr do 28.08.2016. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu uhradil len čiastočne dňa 29.09.2016, 02.11.2016, 30.11.2016, 28.12.2016, 06.02.2017 po 110,- eur.

2.4. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo ZoPZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 ZoPZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 ZoPZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

2.5. Poukázal na to, že v súlade s Dohovorom o práve použiteľnom na dopravné nehody, ktorý bol publikovaný v zbierke zákonov pod č. 130/1976 Zb. rozhodným právom pre občianskoprávnu mimozmluvnú zodpovednosť za dopravné nehody sú vnútorné predpisy štátu, na území ktorého došlo k nehode (čl. 1 a čl. 3). Rozhodné právo určuje najmä podmienky a rozsah zodpovednosti, dôvody vylučujúce zodpovednosť, akékoľvek obmedzenie zodpovednosti a jej delenie, vznik a povahu škody, ktorá sa má nahradiť, spôsob a rozsah náhrady škody, možnosť prechodu práva na náhradu škody, osoby, ktoré škodu utrpeli a ktoré majú nárok na jej náhradu, zodpovednosť pre prevádzateľa vozidla za jeho zamestnanca, premičanie a zánik práva uplynutím času, včítane pravidiel počítania začiatku, prerušenia alebo zastavenia tohto času (čl. 8). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.02.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. |

3. Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 11.05.2018 pod č. k. 5C/25/2018-51, uznesením zo 14.11.2018 č. k. 5C/25/2018-69 bol platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu zrušený.

4. Podľa následných zistení súdu sa žalovaný na adrese označenej v žalobe, na ktorej má žalovaný stále vedený trvalý pobyt na území SR, nezdržiava (podľa oznámenia pošty na doručovanej zásielke, je takýto adresát na adrese W. G., N. XXXX/XX, neznámy). Súd následne žalovanému adresoval zásielky na adresu oznámenú jeho matkou (bývajúcej na adrese trvalého pobytu žalovaného), a to na adresu G. XXXX, XXX XX N. D. U., Česká republika. Zásielky, ktoré mu boli adresované na danú adresu sa však vrátili späť ako nedoručené s poznámkou pošty (nevyzdvihnuté) a rovnako sa tak stalo aj s doručovaním zásielky žalovanému podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007, kde bola taktiež zásielka pre žalovaného, obsahujúca žalobu s prílohami a procesnými poučeniami, vrátená zo strany dožiadaného Okresného súdu Praha - východ ako nedoručená, s poznámkou „adresát si zásielku nevzvedl v 10 denní úložní době“ (podľa údajov pošty na danej zásielke nebol adresát zastihnutý so zanechaním oznámenia 25.09.2018 a uložením zásielky do 08.10.2018).

5. Následne (po tom ako na zistenia súdu ohľadne žalovaného oznámené zástupcovi žalobcu, tento reagoval podaním z 01.03.2019, v ktorom o.i. uviedol, že nie je spoľahlivo preukázané, že žalovaný má mať úmysel trvalo sa zdržiavať na území Českej republiky) súd od matky žalovaného zistil telefonický kontakt na žalovaného (+XXXXXXXXXXXX) a tiež to, že žalovaný už cca 5 rokov býva a pracuje v Českej republike, odkiaľ na Slovensko chodí len asi raz za rok. Od žalovaného telefonicky z uvedeného tel. čísla dňa 12.03.2019 zistil, že žalovaný už dlhší čas býva v Čechách, kde pracuje a aj do budúcnosti má

v Čechách zostať. Oznámil svoj e-mail W..Y. s tým, že na túto adresu je mu možné zasielať potrebné písomnosti. Zároveň mu týmto spôsobom bolo oznámené, že na tunajšom súde je voči nemu vedené konanie, v ktorom bol nariadený termín pojednávania na deň 18.03.2019 o 12.00 h s tým, že mu bude predvolanie na uvedené pojednávanie spolu so žalobou a poučeniami zaslané na ním oznámenú e-mailovú adresu a pre prípad, že sa na pojednávanie nedostaví, že má možnosť do termínu nariadeného pojednávania sa k veci písomne vyjadriť. Nariadený termín pojednávania bol zaslaný žalovanému aj na ním oznámenú e-mailovú adresu ešte dňa 12.03.2019 spolu aj so žalobou s prílohami a poučeniami, včítane poučenia podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie 1215/2012“). Šlo o poučenie v nasledovnom znení: „Súd Vás poučuje, že je na Vás podaná žaloba na tunajší súd ako súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pričom podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia s tým, že toto pravidlo sa neuplatňuje v prípade, ak sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci. Preto, ak ste si istý, že tunajší súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusíte na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať a ak máte pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby ste pred účasťou na súdnom konaní napadli právomoc tunajšieho súdu“.

6. Žalovaný sa na nariadený termín pojednávania dňa 18.03.2019 nedostavil a ani sa k veci nijako nevyjadril.

7. Zástupca žalobcu na tomto pojednávaní po tom, ako bola oboznámená so zisteniami súdu ohľadne bydliska žalovaného obsiahnutých predovšetkým v úradných záznamoch z 12.03.2019 (č. I. 92 a 93 spisu) sa k uvedenému bližšie nevyjadril s tým, že ponecháva ďalší postup vo veci na súd.

8. V danom prípade ide o vec s medzinárodným prvkom, nakoľko žalovaný dlhodobo býva (cca 5 rokov) v Českej republike, na území ktorej napokon došlo dňa 22.04.2016 aj k vzniku škody, ktorú mal spôsobiť žalovaný ako vodič predmetného vozidla, ktorého má byť zároveň aj držiteľom. Zistené skutočnosti ohľadne pobytu žalovaného, ktorý je na území SR na adrese jeho (len formálne) vedeného trvalého pobytu, podľa oznámenia poštového doručovateľa neznámou osobou, spoľahlivo preukazujú, že bydlisko žalovaného v čase začatia tohto konania (a už dlhší čas aj predtým) sa nachádza na území Českej republiky.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11. Podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia 1215/2012 vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12. Za uvedenej situácie právomoc tunajšieho súdu na konanie o podanej žalobe, so zreteľom na definíciu právomoci obsiahnutú v článku 4 bod 1 nariadenia 1215/2012 môže byť založená len podľa čl. 26 nariadenia 1215/2012 za predpokladu, že sa žalovaný zúčastní konania, k čomu zo strany žalovaného nedošlo, keď tento hoci reálne obdržal informácie o tomto konaní a bol vo veci aj náležite poučený, sa na nariadené pojednávanie nedostavil, na podanú žalobu nereagoval a zostal vo veci nečinný.

13. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

14. V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia 1215/2012, konkrétne podľa jeho čl. 26 ods. 1, pretože žalovaný sa tohto konania nezúčastnil.

15. Súd preto s poukazom na cit. ustanovenie čl. 28 ods. 1 nariadenia 1215/2012 vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 CSP, podľa ktorého, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

16. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo zastaveniu konania, kedy nemožno hovoriť o procesnom zavinení niektorej zo strán sporu na zastavení konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

17. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).