

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010078
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Štefana Migala na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2019 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvinenými E. G. a Arpádom F., rod. L.

rozhodol:

obvinený E. G.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, V.-
Č. Č.. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 14.septembra 2018

C. F., rod. L.i: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava -Dúbravka,
t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od
06.decembra 2018
uznávajú sa za vinných, že

po predchádzajúcej dohode vnikli od dňa 02. septembra 2018 v čase od 23.00 hod. do dňa 03. septembra 2018 do 02.48 hod. do bytu č. X na O.R. N. Č.. X v Bratislave a to tak, že obvinený C. F., rod. L. zobral kameň, ktorý zabalil do handry a týmto kameňom rozbil balkónové okno vedúce do kuchyne predmetného bytu, pričom následne sa obaja dostali dnu do bytu odkiaľ odcudzili jeden pár náušnic „napichovačky“ zo žltého kovu, v tvare trojuholníka, v strede biele očko o hmotnosti 2,03 g v hodnote 26,90, - Euro, jeden kus príviesok zo žltého kovu s trojuholníkovým kameňom bielej farby o hmotnosti 1,72 g v hodnote 24,60 Euro, jeden kus príviesok zo žltého kovu v tvare srdca o hmotnosti 1,74 g v hodnote 31,10 Euro, jeden kus prsteň s prívieskom zo žltého kovu neznámej gramáže, neznámej hodnoty karátu, s bielym očkom v hodnote 70,- Euro, súpravu Swarovski - náhrdelník s náušnicami v tvare S biele očká + prsteň, v hodnote 330,- Euro, žlté dioptrické okuliare v hodnote 250,- Euro v čiernom puzdre Polaroid spolu so slnečnými okuliarmi v hodnote 10,- Euro, žltú retiazku dámsku hranatú v hodnote 200,- Euro, žltú zlatú retiazku očkovú spolu s prívieskom detská malá rybička v hodnote 200,- Euro, zlatý príviesok biele a žlté zlato + biele očká 3 - 3,5 cm v hodnote 160,- Euro, žltý zlatý náramok okrúhly pevný, povrch gravírovaný v hodnote 100,- Euro, tašku NIKE veľkosť 60x40x40 cm, čierna v hodnote 50,- Euro, Tablet Lenovo spolu s klávesnicou v hodnote 50,- Euro, mobilný telefón značky HUAWEI bielej farby, neznámeho IMEI čísla, so SIM kartou s telefónnym číslom 0948311112, registrovaný v T Com v hodnote 380,- Euro, mobilný telefón značky Sony Xperia biely so SIM kartou s telefónnym číslom 0904588943 v hodnote 180,- Euro, detskú bundu modrú Crivit v hodnote 15,- Euro, dva kusy detskú šiltovku bielu so strieborným nápisom Callaway, vpredu a na pravom boku s čiernym nápisom HEX black a červeným TOUR, na ľavom boku s čiernym nápisom Inritational Match play spolu v hodnote 20,- Euro, jeden kus žltú náviečku na vankúš IKEA v hodnote 7,- Euro, dva kusy zväzok kľúčov, bižutéria v hodnote 80,- Euro, náramok LIORA z bieleho kovu v hodnote 70,- Euro, príviesok z bieleho kovu Swarovski srdiečko so swarovski kryštálmi v hodnote 20,- Euro, striebornú náušnicu v tvare slzy vyloženú swarovského kryštálmi v hodnote 20,-Euro, tri parfumy, ktoré už boli používané v celkovej hodnote 20,- Euro, prsteň z bieleho kovu v tvare srdiečka

vyložený bielymi a červenými kamienkami značky DILEMA v hodnote 20,- Euro, zväzok asi desiatich kľúčov, za ktoré poškodená zaplatila 112,- Euro čím spôsobili poškodenej H. R., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom O. Č.. X, Bratislava škodu krádežou v celkovej výške 2 446,60 Euro, pričom obvinený E. G. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 220/2014 zo dňa 27. 09. 2016, právoplatným dňa 30. 09. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

T e d a

obvinený E. G.

spoločným konaním s obvineným C. F., rod. L. si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom tohto činu sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený C. F., rod. L.

spoločným konaním s obvineným E. G. si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený E. G.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona - spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený C. F., rod. L.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona - spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený E. G.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinený C. F., rod. L.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinení zaväzujú spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, O. X spôsobenú škodu vo výške 2 446,60 Euro (dvetisícštyristoštyridsaťšesť Euro šesťdesiat centov) na účet č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do ukončenia výkonu uloženého trestu odňatia slobody.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 04. marca 2019 sa v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Bratislava v Bratislave uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinení, obhajcovia a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 05. marca 2019 pod sp. zn. 1 Pv 438/18/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Predseda senátu podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bolo na verejnom zasadnutí dňa 18. marca 2019 rozhodované o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 18. marca 2019 predseda senátu podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Predseda senátu formou vyššie uvedených otázok zistila, že obvinení odpovedali osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.