

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. S., A.. XX.XX.XXXX, U. S., A.. XX.XX.XXXX Y. U. S., A.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v I. F. T. Y. H., M. XX, P., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka O. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, X. a otec U. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, X. v konaní o návrhu matky a otca o zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh matky a otca na zverenie maloletého U., A.. XX.XX.XXXX, maloletého U., A.. XX.XX.XXXX a maloletého U., A.. XX.XX.XXXX do ich osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2019 bol na Okresný súd Martin podaný návrh rodičov, ktorým sa domáhali zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedli, že všetky deti sú aktuálne umiestnené v T. T. P. (I. F. T. Y. H. P.).

2. Uznesením č. k. 19P/14/2019-7 zo dňa 30.01.2019 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu I. F. T. Y. H. P., oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/69/2015 + 21P 89/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Na pojednávaní otec uviedol, že na návrhu trvá, maloleté deti aj s matkou chcú, nevzdali sa ich. Majú vytvorené dobré, ba až veľmi dobré podmienky. Maloleté deti majú samostatnú izbu a každé má svoju samostatnú posteľ. Maloleté deti vedia okúpať, nakŕmiť, zašikovať do školy. Ako rodičia dokážu pokrývať aj špecifické potreby maloletých detí, vedia čítať, písať, majú záhradu. Deti môžu behať po záhrade, môžu oberať zeleninu, ovocie. Majú všetko svoje, všetko si vedia dopestovať, nič nepotrebujú kupovať. Po doktoroch chodia, vedia, kde sú doktori v Martine. Zdravotný stav maloletých detí zapríčinili celkovo doktori, ktorí chceli, aby matka maloletého U. nedonosila. Chceli ho zabiť. Chceli zabiť aj jeho. Bývalý švagor zabil jeho bývalú manželku. Maloleté deti v lete navštevovali aj dvakrát do týždňa, v zime to bolo pomenej. Boli aj chorí, mali robotu. V Centre pre deti a rodiny je nová riaditeľka. Približne tri týždne dozadu im povedala, že odporúča deti zveriť do starostlivosti im, nevidí v tom vôbec žiadny problém a je jej ľúto, že všetko dopadlo tak, ako dopadlo. Maloletý U. ich má veľmi rád, pozná ich. Tá žena, čo sa stará o dvojčičky, im vôbec nepraje, nemá ich rada. Raz za mesiac navštevuje lekárku, ktorá mu pichne injekciu.

5. Matka zotrvala na podanom návrhu.

6. Zástupkyňa I. F. T. Y. H. P. uviedla, že rodičia sa s maloletými deťmi kontaktovali, ale prestali za deťmi chodiť približne od septembra 2018, kedy nedodržiavajú termíny upravené súdnym rozhodnutím. Matka predtým zvykla zavolať, že sa nedostavia a uviedla dôvod, avšak približne tri - štyri mesiace teraz kontakt s maloletými deťmi nebol žiadny. Otec sa asi pred tromi týždňami mimo určených dní dostavil, asi v stredu alebo vo štvrtok do centra. Bol v zlej nálade, nahnevaný na celý svet, ale toto bolo v podstate tak vždy. Maloletý U. má omnoho bližší vzťah s rodičmi ako majú dvojčičky, ale je potrebné si uvedomiť, že starostlivosť o neho je náročná. Má epilepsiu, nerozpráva a sú veľmi intenzívne návštevy maloletého u odborných lekárov - neurológa, psychiatra. Maloletý začal navštevovať špeciálnu základnú školu, kde sa vozí autom do zariadenia a denne tam strávi maximálne dve hodiny, keďže vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je možné viesť dlhšie vyučovací proces v daný deň. Nemá vôbec schopnosť sa sám o seba postarať. Nevie sa najesť, vycikať sa, umyť si ruky. Potrebuje celodennú opateru. On pokynu rozumie, ale neurobí ho. Nemá rozvinutú reč, ťažko sa s ním komunikuje. Dvojčičky sú v starostlivosti profesionálnej náhradnej matky, ktorá na návštevy do centra chodila, avšak pre neustále ataky otca maloletých detí usúdili, že tieto návštevy nespĺňajú svoj účel. Profesionálna matka sa už začala báť o svoje zdravie. Maloletý U. má horší zdravotný stav, objavujú sa epileptické záchvaty. Je objednaný na neurológiu, pričom absolvoval aj vyšetrenie na psychiatrii. Je objednaný na magnetickú rezonanciu na potvrdenie epilepsie. Maloletý U. nerozpráva. Vzťah maloletých dvojčičiek nie je taký, ako je to pri U.. Profesionálna matka sa o maloleté deti stará už tretí rok, toto puto je oveľa silnejšie. Nevylučujú, že ak dôjde k náprave správania najmä otca maloletých detí, budú opätovne realizované návštevy s maloletými v centre. Vo vzťahu k zmene pomerov, ktoré boli od posledného rozhodnutia, uviedla, že tento stav je nemenný. Situácia je viac-menej úplne rovnaká. Zmena je len v tom, že sú menej frekventované návštevy rodičov maloletých detí.

7. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom rodičov a trval na ponechaní maloletých detí v ústavnej starostlivosti. Nespochybnil bytové pomery rodičov maloletých detí, avšak títo nie sú schopní sa o maloleté deti postarať bez ohrozenia ich zdravého vývinu, ktorých vývin je zabezpečený deťom v I. F. T. Y. H. P.. Situácia vo vzťahu k spolupráci s rodičmi maloletých detí sa nezmenila. Otec maloletých detí v polročnom intervale príde na úrad, vulgárne nadá pracovníkom a odíde.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/69/2015 zo dňa 28.05.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/45/2018 zo dňa 28.11.2018 bola nad maloletým U. Y. U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. T. P. (t.č. I. F. T. Y. H. P.); návrh matky a otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým U. bol zamietnutý; rodičom bola určená vyživovacia povinnosť rodičov. Z odôvodnenia vyplýva, že v čase rozhodovania nie sú rodičia schopní postarať sa o riadnu výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, avšak osobnostne a svojím zdravotným stavom nevytvárajú dostatočne vhodné prostredie pre ich starostlivosť a nie sú zárukou, že o ne bude riadne postarané. Otec dlhodobo trpí schizofréniou, ktorá do značnej miery ovplyvňuje jeho správanie, čo navyše zvyrazňuje jeho osobnostné a povahové vlastnosti. Otcove správanie je nepredvídateľné, vulgárne, osočoval profesionálneho rodiča ako aj zamestnancov detského domova (centra pre deti a rodiny). U matky predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti absentujú, najmä s ohľadom na jej mentálnu retardáciu. Nie je schopná, bez výraznej podpory otca, samostatne fungovať. Maloleté deti U. Y. U. sú od narodenia v detskom domove a pri kontakte s rodičmi nepociťujú výrazné citové prejavy, sú také ako ku každému inému dospelému. Vo vzťahu k maloletému U. bolo konštatované, že maloletý má vážne zdravotné problémy, čo si vyžaduje individuálnu a obetavú starostlivosť, čo u rodičov nie je splnené. Samotní rodičia laxným prístupom dopomohli k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého (nedodržiavanie pokynov lekára, bagatelizovanie ochorenia). Nad maloletým U. bola nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom okresného súdu Martin sp. zn. 21 P 89/2014 zo dňa 26.09.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/103/2014 zo dňa 18.12.2014.

9. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c)

uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 4 ZR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi U. Y. U. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/69/2015-229 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2018-281 zo dňa 28.11.2018 a nad maloletým U. sp.zn. 21 P/89/2017 zo dňa 26.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/103/2014 zo dňa 18.12.2014 a je vykonávaná v I. F. T. Y. H. P.. Od rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nezanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená vo vzťahu k žiadnemu z maloletých detí. Tvrdenia rodičov, že sú schopní sa o maloleté deti postarať neboli v konaní preukázané. Z vyjadrenia otca (matka sa na pojednávaní samostatne k ničomu nevyjadrovala) je zrejmé, že si neuvedomuje, aký obsah a rozsah starostlivosti si maloleté deti vyžadujú. Pokiaľ otec uvádzal, že sú s matkou schopní deti okúpať, navariť im, „zašikovať“ ich do školy, presne odráža jeho nesprávne chápanie celej situácie. Maloleté deti sú maloletými deťmi s osobitnými požiadavkami na starostlivosť, je nutné dodržiavať presný režim, cvičenia, náležitú a zvýšenú starostlivosť, ktorú však rodičia vzhľadom k svojim zdravotným problémom nie sú schopní zabezpečiť. Vo vzťahu k maloletému U. otec na pojednávaní poukazoval na to, že to boli lekári, ktorí zapríčinili zlý zdravotný stav maloletého. V predchádzajúcom konaní bolo pritom jednoznačne uzavreté, že to boli práve oni, rodičia, ktorí svojím laxným prístupom dopomohli k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého, keď nedodržiavali pokyny lekárov a jeho ochorenie bagatelizovali. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia i naďalej nie sú schopní sa o maloleté deti postarať bez ohrozenia ich zdravého vývinu, kedy oproti stavu v čase pôvodného rozhodovania nedošlo k žiadnej zmene tak na strane maloletých detí ako aj na strane ich rodičov. Súd je naďalej presvedčený, že umiestnenie maloletých detí v I. F. T. Y. H. P. je v ich najlepšom záujme, preto návrh matky a otca na zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti zamietol.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.