

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010681  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010681.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému M. M. a spol., pre pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

X. Viktor M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom V. XX, okres R.,  
t.č. v U. A. A. v inej trestnej veci,

X. Denisa M., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom V. XX, okres  
R.,

sa uznávajú vinnými, že

1/ - dňa 29. 12. 2016 na adrese V. č. XX M. M. navrhol R. K., že jej za sumu 435,- eur do dvoch týždňov odo dňa odovzdania peňazí vybaví vodičský preukaz prostredníctvom svojho brata P. M., o ktorom tvrdil, že pracuje na kriminálnej polícii, a to bez toho, aby musela chodiť na kurz autoškoly, pričom R. K. váhala, avšak F. M. ju utvrdovala v rozhodnutí pristúpiť na dohodu, uvádzala jej, že v minulosti už M. M. opakovane iným ľuďom rovnako pomohol, na čo na dohodu pristúpila a dňa 30. 12. 2016 poslala po svojom priateľovi F. K. sumu 35,- eur za vybavenie vodičského preukazu, ktoré peniaze prevzala v obci V. F. M., následne dňa 03. 01. 2017 pred rodinným domom so súpisným číslom XX v obci V. č. XX odovzdala R. K. sumu 400,- eur F. M., ktorá jej pri odovzdaní peňazí opätovne uvádzala skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde, a to, že po peniaze si príde M. brat P. a ona má len čakať na list z polície, kedy si má vyzdvihnúť vodičský preukaz, následne dňa 06.01.2017 odovzdala V. K. na žiadosť svojej dcéry R. K. pred rodinným domom na adrese V. č. XX F. M. poslednú časť podvodné vylákanej sumy vo výške 100,- eur, ktorú navyše oproti pôvodnej dohode vyplatila z dôvodu, že jej M. M. vydávajúci sa za svojho brata P. M. uviedol, že na skúšky príde iný policajt, ktorému je potrebné dať 100,- eur, pričom M. M. nikdy nevedel a nechcel vodičský preukaz R. K. vybaviť a týmto ich konaním bola spôsobená R. K. škoda vo výške 535 eur,

2

3T 91/18

2/ - M. M. vydávajúci sa za kapitána N. A., príslušníka kriminálnej polície Levice, dňa 11.01. 2017 telefonicky navrhol V. K., že zabezpečí výmaz dlhu jej dcéry K. K. vo výške cca 2.000,- eur vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., prostredníctvom zamestnankyne poisťovne pani R. s tým, že bude potrebné uhradiť len sumu 600,- eur, s čím K. K. pri telefonickom hovore s matkou súhlasila, pričom okolo 19:00 hodiny sa M. M. dostavil k V. K. domov na adresu C. R., ul. F. č. XXX/X, kedy jej uviedol, že dlh je už vyrovnaný, nakoľko on vyplatil 600,- eur zo svojich peňazí a žiadal ju o ich vrátenie, z ktorého dôvodu V. K. požiadala dcéru K. K. o zaslanie peňazí, ktorá ich následne dňa 12. 01. 2017 poslala poštou

prostredníctvom Western Union na meno svojej sestry B. M. K., ktorá ich vybrala na pošte v C. R. a sumu 600,- eur pred poštou odovzdala M.ovi M., o ktorom si myslela, že je kapitán N. A., pričom M. M. nikdy nevedel ani nechcel dlh K. K. vybaviť a svojím konaním tak spôsobil K. K. škodu vo výške 600 eur,

3/ - M. M. dňa 01. 06. 2017 uverejnil na internetovej stránke www. bazos.sk inzerát č. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 38 Plus, následne ho na základe uvedeného inzerátu dňa 02. 06. 2017 telefonicky kontaktoval na tel. č. XXXXXXXXXXXX C. N., ktorému M. M. uviedol, že sa volá H., je predajcom a ruší obchod s telefónmi, preto rozpredáva sortiment, následne sa s ním dohodol, že mu predá inzerovaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy S8 za sumu 470,- eur s tým, že kupujúci C. N. mu dňa 02. 06. 2017 zaplatí zálohu za predmetný telefón vo výške 50,- eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., číslo B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a že po telefón si príde kupujúci do Zvolena na čerpaciu stanicu OMV, následne kupujúci C. N. na uvedený účet uhradil zálohu vo výške 50,- eur, po čom ho M. M. telefonicky kontaktoval s tým, že potrebuje urobiť uzávierku a požiadal ho, aby mu poslal aj zvyšných 420,- eur, načo kupujúci toho istého dňa na uvedený účet previedol sumu 420,- eur, pričom sa M. M. a C. N. dohodli, že M. M. prinesie telefón na čerpaciu stanicu Slovnaft nad Lučencom, kde však M. M. neprišiel a keď ho C. N. telefonicky kontaktoval, M. M. predstieral, že mal dopravnú nehodu, pričom mobilný telefón C. N. doposiaľ nezaslal ani mu nevrátil peniaze, čím mu spôsobil škodu vo výške 470 eur,

4/ - napriek tomu, že dňa 14. 06. 2018 osobne v mieste svojho trvalého bydliska v obci V. č. XX, prevzal uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. OT 17/2018 zo dňa 06. 06. 2018 o povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 17/2018 zo dňa 05. 03. 2018 s právoplatnosťou od 05. 03. 2018 v trvaní 3 mesiace a na ktorý mal nastúpiť najneskôr do 05. 09. 2018 v Ústave na výkon väzby v Nitre, toto nevykonal a svoje nenastúpenie žiadnym spôsobom neodôvodnil ani neospravedlnil,

t e d a

obžalovaný M. M. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 2/ a 3/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/ rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

obžalovaná F. M. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný M. M. v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v časti samostatne a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

obžalovaná F. M. v bode 1/ rozsudku

- prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný M. M.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l, n, § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 / tri / roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 17/2018 zo dňa 05.03.2018, doručeného obžalovanému dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná F. Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno n/, § 37 písmeno m/, § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 / dvesto / hodín. Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, obžalovaná je povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovanému M.ovi M. nahradiť poškodeným K. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. R., F. XXX/X, okres R., spôsobenú škodu vo výške 600 eur a C. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. II XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 470 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovaným M.ovi M. a F. M. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej R. K. spôsobenú škodu vo výške 535 eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 91/2018. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.