

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/417/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207274
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215207274.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. K. E. XXXX/XX, F. B., o vymoženie 857,91 € s príslušenstvom vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Pavel Halás, so sídlom úradu Popradská 70, Bratislava, (EX 2699/2015) takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .
- II. Exekútorovi súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .
- III. Súd povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi začalo vo veci exekučné konanie.
2. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11Er/417/2015-29 zo dňa 2.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súd v Trnave č.k. 3CoE/184/2018-56 zo dňa 22.8.2018 súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len „Ex. por.“) Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 44 ods. 4 Ex. por., ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Vzhľadom na to, že uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 11Er/417/2015-29 zo dňa 2.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súd v Trnave č.k. 3CoE/184/2018-56 zo dňa 22.8.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2019, súd v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 Ex. por. exekučné konanie zastavil.
6. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko mu žiadne účelne vynaložené trovy v súvislosti s vykonávaním exekúcie nemohli vzniknúť, pretože exekútor nebol poverený vykonaním exekúcie.
7. Exekučný súd sa v otázke nepriznania trov exekúcie exekútorovi pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie stotožnil s právnym názorom Ústavného súdu SR v náleze zo dňa 16.06.2009, III. ÚS 52/09, podľa ktorého: „Ak exekučný súd prizná podľa § 5 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti

Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška o odmenách exekútorov") odmenu súdному exekútorovi, ktorý nevykonal žiaden úkon bezprostredne smerujúci k vymoženiu pohľadávky sťažovateľa, pretože žiaden takýto úkon v dôsledku neudelenia poverenia na vykonanie exekúcie ani nebol oprávnený vykonať, potom právne závery exekučného súdu, na ktorých založil svoje rozhodnutie o sume priznaných trov exekúcie, sú zjavne neodôvodnené a Ústavný súd Slovenskej republiky ich považuje za porušujúce príkaz ústavne konformného výkladu právnych noriem obsiahnutých v Exekučnom poriadku a vo vyhláške o odmenách exekútorov.“

8. O trovách účastníkov exekučného konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.. Vzhľadom na dôvod zastavenia exekučného konania vznikol povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania, avšak nakoľko povinnému žiadne trovy konania nevznikli, súd povinnému podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.