

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519201262.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú Ninu L., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov F. I. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. XXX/X, P. a A. L., nar. X.X.XXXX, bytom ul. K. E. XXX, J. S., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, podala dňa 22.2.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej J. sumou 200 eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že s manželom - otcom maloletého dieťaťa, od októbra 2018 nežije v spoločnej domácnosti, pričom otec si odvtedy žiadnym spôsobom dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére. Výdavky na maloleté dieťa vyčíslila na sumu 258 eur mesačne, ktorá pozostáva zo stravy vo výške 50 eur mesačne, stravy v škôlke 20 eur mesačne, školného 8 eur mesačne, krúžku angličtiny 10 eur mesačne, hygieny 20 eur mesačne, sporenia 50 eur mesačne, cestovného 50 eur mesačne a bývania 50 eur mesačne. Okrem toho má s dcérou nepravidelné výdavky spojené s ošatením, obuvou, hračkami, knihami, liekmi v priemernej výške 50 eur mesačne. Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti T - N. N. s. r. o. s čistým príjmom XXX eur. Otec dieťaťa je zamestnaný vo firme svojho otca, aj keď s fiktívnym príjmom XXX eur, ktorý uviedol v konaní o rozvod.

2. Matka dňa 28.2.2019 pod rovnakou spisovou značkou podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 200 eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň tak, že vo štvrtok poobede dcéru vyberie z predškolského zariadenia a nasledujúci pondelok ráno ju odnesie do predškolského zariadenia.

3. Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a posúdenia dôvodnosti návrhu podaného matkou si súd vyžiadal správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý v správe zo dňa 11.3.2019 uviedol:

- 2 -

9P/52/2019

4. Maloletá Nina pochádza z manželstva rodičov I. L., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom ul. S. XXX/X, P. a A. L., nar. X.X.XXXX, toho času bytom ul. K. E. XXX, J. S.. Na Okresnom súde Košice - okolie je pod sp. zn. 19P/348/2018 vedené konanie o rozvod manželstva, v tejto veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Matka býva aj so svojou dcérou v rodinnom dome svojich rodičov. Prispieva rodičom na energie a stravu sumou 150 eur mesačne, taktiež zakupuje potrebné veci do domácnosti, hlavne pre

seba a dcéru. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti T - N. N., H., ako asistent. Jej priemerný mesačný príjem predstavuje výšku XXX eur mesačne, okrem toho poberá prídavok na jedno maloleté dieťa. Podľa slov matky otec toho času prispieva na dcéru formou úhrady školného, ktoré zaplatil na pol roka vo výške 42 eur. Podľa potreby dcéry zakupuje nejaké oblečenie, ktoré má vo svojej domácnosti, finančne na ňu ale neprispieva. Matka ďalej uviedla, že otec má s dcérou dobrý vzťah a pravidelne sa stretávajú. Nakoľko od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti otec na dcéru nijako finančne neprispieva, matka má za to, že si otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť a na čas do rozvodu je nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej Nine neodkladným opatrením. Matka požaduje zo strany otca určiť výživné vo výške 200 eur mesačne. Poukazuje na to, že príjem otca nie je pravdivý, nezodpovedá skutočnosti, pretože pracuje so svojim otcom v jeho firme už dlhú dobu. Počas spolužitia mal údajne otec maloletej z tejto činnosti príjem okolo 800 - 1000 eur mesačne, a to aj v čase, keď bol posledný rok s dcérou na rodičovskej dovolenke.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ďalej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa býva v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva na chod domácnosti sumou 200 eur mesačne. Pracuje v spoločnosti svojho otca, I. L.. Príjem zo zamestnania predstavuje výšku cca XXX eur mesačne. Vie si v tejto firme aj privyrobiť, je to nepravidelné, podľa toho, ako sa firme darí. Presnú výšku príjmu z tejto činnosti nevedel uviesť. Otec maloletej sa v osobnom rozhovore vyjadril, že medzi jeho výdavky patrí platba za pohonné hmoty v výške 80 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie osobného automobilu vo výške XXX eur ročne. Životné poistenie si uhrádza vo výške 15 eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na dcéru, otec uhradil za školné 40 eur za polrok, stravné uhradza vo výške 14 - 20 eur mesačne, podľa toho, keď je dieťa v škôlke. Na oblečenie a drogériu vynaloží mesačne cca 50 eur. Dcére založil sporiaci účet, kde jej jednorazovo vložil sumu 500 eur a k dnešnému dňu má jeho dcéra na tomto účte sumu 600 eur. Výdavky na zdravotnú starostlivosť alebo lieky rodičia údajne uhrádzajú spoločne, na základe dohody. Otec uviedol, že s dcérou sa stretáva tak, že si ju berie do svojej domácnosti každý páry týždeň od štvrtka do pondelka, kedy ju dáva do materskej škôlky. Nepáry týždeň sa s dcérou stretáva podľa dohody s matkou, kedy si dcéru vyzdvihne zo škôlky. Matke neplatí výživné, ale uhradza dcéru materskú škôlku, stravu v škôlke a nakupuje maloletej Nine aj potrebné oblečenie. Preto si myslí, že nie je pravda, čo uvádza jeho manželka, že neprispieva vôbec na výživu maloletej. Odkedy sa rozišli, manželka od neho údajne nežiadala žiadne výživné.

6. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

- 3-

9P/52/2019

8. Podľa § 366 C. m. p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

10. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 19P/348/2018 vyplýva, že otec dňa 23.11.2018 podal návrh na rozvod manželstva, ktorým sa domáha na čas po rozvode zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. Výživné počas trvania striedavej osobnej

starostlivosti žiada neurčiť. Matka na čas po rozvode žiada zveriť maloletú Ninu do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške XXX eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou. Z predmetného spisu je z potvrdenia zamestnávateľa matky Y. s. r. o. zrejmé, že matkin priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 06/2018 - 01/2019 vo výške XXX,XX eur. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa - I. L. vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške cca XXX eur mesačne. Matka vo svojom stanovisku k návrhu na rozvod zo dňa 15.2.2019 uviedla, že jej situácia pre výchovu dcéry je vysoko stabilná, v rodičovskom dome, kde teraz žije, majú s dcérou vytvorené nadštandardné technické a materiálne podmienky.

11. Na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 9P/52/2019, ako aj v spise 19P/348/2018, dospel súd k záveru, že z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú skutočnosti, pre ktoré by bolo namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, nakoľko maloletá Nina je v súčasnej dobe vo faktickej starostlivosti matky, teda život a zdravie maloletého dieťaťa ohrozené nie sú, rovnako nie je ohrozená ani výživa maloletého dieťaťa. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je riadne zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný príjem je XXX,XX eur. Súd má za to, že potreby a výživa maloletého dieťaťa sú momentálne zabezpečené. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o určení výživného ako nedôvodný zamietol.

12. Na záver súd zdôrazňuje, že o konkrétnej úprave rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej, nakoľko až na základe ďalšieho podrobného dokazovania vykonaného vo veci samej bude možné rozhodnúť o určení výšky výživného na čas do rozvodu určenej podľa možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, ako aj

- 4 -

9P/52/2019

o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, príp. do striedavej osobnej starostlivosti a úprave styku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.