

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201649
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418201649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. ul. T. č. XXXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni v 1 rade - matke : Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XXXX/XX, XXX XX L., odporkyni v 2 rade - maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o zapretie otcovstva k maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Y. U., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. a. d. H., C. republika, z matky Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 09.04.2018, sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. a. d. H., C. republika, z matky Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred matričným úradom. Odporkyňa sa navrhovateľovi zverila, že mala v čase počatia aj iného partnera. Znalecký posudok z odboru genetiky (odvetvie analýza DNA) jednoznačne vylúčil otcovstvo navrhovateľa.

2. Odporkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.20.2018 (I.č.31) s návrhom navrhovateľa súhlasila. Do Zápisnice o pojednávaní konanom dňa 18.03.2019 opätovne uviedla, že s návrhom súhlasí.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 18.03.2019 žiadal, aby súd na základe vykonaného dokazovania, vyhovel návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Návrh na zapretie otcovstva doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.04.2018 s prílohami (rodný list maloletej, znalecký posudok č.10/2018), I.č.1-9, Záznam o zložení SP 66,- eur dňa 17.04.2018, I.č.17, lustrácia otca, matky a maloletej v RO, sociálnej poisťovni, ZVJS I.č.18-22, uznesenie 7Pc/5/2018 - 23 zo dňa 21.08.2018 (ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za kolízneho opatrovníka maloletej T. U., na zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva - doručené matke 17.09.2018, kolíznemu opatrovníkovi 13.09.2018 a navrhovateľovi 10.09.2018) I.č.26-29, Vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletej T. zo dňa 19.09.2018 (vyjadří sa na pojednávaní a doplnení dokazovania vypočutím účastníkov konania), I.č.30, Vyjadrenie matky k návrhu doručené súdu dňa 01.10.2018 (s návrhom súhlasí), I.č.31) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. V konaní bolo nesporne preukázané súhlasným vyhlásením účastníkov a listinným dôkazom - rodný list maloletej T. U., že otcovstvo navrhovateľa Y. U., nar. XX.XX.XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred matričným úradom. Odporkyňa sa navrhovateľovi zverila, že mala v čase počatia aj iného partnera.

6. Znaleckým posudkom č.10/2018 súdneho znalca H.. C.. U. S. Z. z odboru genetiky (odvetvie analýza DNA) bol vyslovený záver, že výsledok značí na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, že treba pokladať otcovstvo navrhovateľa voči vyšetrenému dieťaťu za jednoznačne vylúčené.

7. Podľa ust. § 84 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

8. Podľa ust. § 91 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

9. Podľa ust. § 93 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

10. V danom prípade nielen z obsahu listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 7Pc/5/2018, znaleckého posudku č. 10/2018, ale aj zo zhodných tvrdení účastníkov (odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila, prehlásila, že navrhovateľ nie je otcom maloletej), nesporne vyplýva, že v rozhodnom období spolu intímne žili, ale matka dieťaťa mala styk aj s iným mužom. Znaleckým posudkom č.10/2018 súdneho znalca H.. C.. U. S. Z. z odboru genetiky (odvetvie analýza DNA) bol vyslovený záver, že výsledok značí na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, že treba pokladať otcovstvo navrhovateľa voči vyšetrenému dieťaťu za jednoznačne vylúčené. S poukazom na ustálený skutkový stav súd rozsudkom určil, že Y. U., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. a. d. H., C. republika, z matky Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX.

11. Podľa ust. § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

12. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa citovaného ustanovenia §52 CMP súd navrhovateľovi a odporkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, nie odvolanie prípustné, nakoľko sa ho navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzdali do zápisnice pred súdom.