

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203956
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516203956.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. .č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpená: ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobu zo dňa 23.05.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 eur a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou hlavného mesta Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného prevádzkovania dopravy. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) zo dňa 17.08.2015 na linke MHD č. 21 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovne 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučene v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.08.2015, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 21.09.2015, Podací hárok o doručovaní zo dňa 27.09.2015.
3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/116/2016 - 7 zo dňa 15.11.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9C/116/2016 - 39 zo dňa 23.10.2017.
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol na vyjadrenie sa vyzvaný uznesením č. k. 9C/116/2016 - 42 zo dňa 26.10.2017.
5. Podľa § 179 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vedenie pojednávania, pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.
6. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Dňa 25.10.2018 bolo na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámené, že dňa 18.03.2019 o 14:00 hod. na I. poschodí, č. d. 108 bude verejne vyhlásený rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci: Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 17.08.2015 cestoval na linke č. 21, č. voza 1821 na úseku zastávok Kremencová a Zamajerské bez platného cestovného lístka, ktorý mal hodnotu 0,70 eur a základnú sadzbu za postih vo výške 70,-- eur, stanovenú cenníkom. Žalobca si uplatnil celú sumu, lebo žalovaný potom, ako bolo zistené, že cestuje bez platného cestovného lístka, neuhradil cestovné na mieste ani v dodatočnej lehote. Z Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 21.09.2015 súd zistil, že žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu obrátil na žalovaného z dôvodu neuhradenej splatnej pohľadávky a poskytol mu dodatočnú lehotu na splnenie si vzniknutej pohľadávky žalobcu vo výške 71,85 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,15 eur a úhrady vo výške 70,-- eur, ktorý odôvodnil tým, že nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave tým, že žalovaný ako cestujúci dňa 17.08.2015, na linke MHD č. 21 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Z Podacieho hárku súd zistil, že žalobca uvedenú zásielku doručoval žalovanému dňa 22.09.2015.

10. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinný v čase prepravy žalovaného, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, účinný v čase prepravy žalovaného (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 17.08.2015 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. linky 21, číslo voza 1821 bez platného cestovného lístka. Súd šetrením zistil, že linka č. 21 je linka autobusovej dopravy. Právne vzťahy strán sporu sa riadia ustanovením § 760 Občiansky zákonník. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t. j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

15. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, teda cestovné vo výške 0,70 eur a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,-- eur.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Nakoľko žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).