

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/282/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518205744
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518205744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. Y., nar. XX.X.XXXX, T. Y., nar. XX.X.XXXX, a D. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, a T. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí, podala dňa 17.9.2018 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorým sa domáhala zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s deťmi žiadala neupraviť. Návrh odôvodnila tým, že s maloletými deťmi býva striedavo u svojich rodičov na adrese L. a taktiež u rodičov druhu na adrese Štós 150. Otec maloletých detí sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, mal by pracovať v Českej republike.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

- 2 -

9P/282/2018

3. Súd vo veci vytýčil tri termíny pojednávania, pričom ani na jedno z nich sa ani jeden z rodičov nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania a keďže doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav:

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že z družobného pomeru rodičov Y. Y., nar. XX.X.XXXX, a T. Y., nar. X.X.XXXX, pochádzajú štyri maloleté deti - I. Y., nar. XX.X.XXXX, T. Y., nar. XX.X.XXXX, D. Y., nar. X.X.XXXX, a S. Y., nar. XX.XX.XXXX, u ktorej nebolo určené otcovstvo. Rodičia maloletých detí nebývajú v spoločnej domácnosti od októbra 2017, pretože, ako sa počas rozhovoru vyjadrila matka maloletých detí, druh si v čase, keď pracoval v

Českej republike, našiel novú známosť a z tohto dôvodu sa matka odsťahovala k svojim rodičom. Matka s maloletými deťmi býva striedavo u svojich rodičov na adrese L. XX v dvojizbovom rodinnom dome a taktiež u rodičov bývalého druha na adrese L. XXX v štvorizbovom rodinnom dome. V rodinnom dome rodičov matky býva okrem rodičov matky E. a F. Y. aj plnoletý brat matky F. Y.. V domácnosti rodičov má matka s maloletými deťmi k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená rozťahovacím gaučom, dvomi posteľami, pieckou, obývacou stenou, komodou, v izbe je mraziaci box. V čase zisťovania pomerov na danej adrese dňa 18.12.2018 sa matka s deťmi nenachádzala, v domácnosti bol prítomný otec matky, ktorý uviedol, že matka s deťmi je u rodičov druha na adrese L. kde následne bolo vykonané zisťovanie pomerov. Na adrese L. v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou bez príslušenstva bývajú rodičia otca S. E. a T. Y. a brat otca I. Y.. Otcov otec pracuje v kúpeľoch L. ako robotník. Matka otca poberá opatrovateľský príspevok na syna I. Y.. Matka s maloletými deťmi má v dome k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená obývacou stenou, kuchynskou linkou, rozťahovacím gaučom, posteľou. Rodičom otca prispieva sumou 40 eur mesačne za elektrinu a svojim rodičom prispieva na domácnosť sumou 50 eur mesačne.

6. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne. Maloletá I. navštevuje R. školu v L.. R. matka uhrádza za materskú školu poplatok vo výške 40 eur. Maloleté deti T., D. a S. sú v celodennej starostlivosti matky.

7. V čase zisťovania pomerov v domácnosti rodičov otca bola prítomná aj matka otca, ktorá uviedla, že otec maloletých detí je v zahraničí. Matke otca bolo ponechané predvolanie pre otca na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice s telefonickým kontaktom, ktoré prisľúbila otcovi odovzdať, prípadne oznámiť mu telefonický kontakt pre kontaktovanie úradu práce. Do dnešného dňa otec maloletých detí úrad nekontaktoval ani sa na úrad nedostavil.

8. Matka maloletých detí sa počas rozhovoru vyjadrila, že otec maloletých detí je v Holandsku, spolu nekomunikujú, otec komunikuje so svojou matkou, ktorej posiela týždenne

- 3 - 9P/282/2018

100 eur a matka otca nakupuje deťom oblečenie a stravu. Matka sa ďalej počas rozhovoru vyjadrila, že na podanom návrhu trvá, nakoľko s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti, ani spolu nehospodária. Žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca navrhuje určiť výživné vo výške 30 eur na každé nezaopatrené dieťa.

9. Kolízny opatrovník v závere správy uviedol, že z dôvodu, že nebolo možné vykonať zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov u otca maloletých detí, k veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom sa vyjadrí na pojednávaní po vypočutí účastníkov konania.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Zo spisu č.k. 9P/282/2018 vyplýva, že prvé pojednávanie vo veci súd vytýčil na termín 28.1.2019. Predvolanie na toto pojednávanie bolo obidvom účastníkom riadne doručené, konkrétne matke dňa 16.1.2019 na adrese L. a otcovi dňa 17.1.2019 na adrese L. XXX. Druhé pojednávanie súd vytýčil na termín 11.2.2019, matka prevzala predvolanie dňa 31.1.2019. Tretie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na termín 18.3.2019, matka toto predvolanie prevzala 11.3.2019 na adrese L. XX, otec taktiež prevzal predvolanie dňa 13.3.2019 na adrese L. XXX. Treba poznamenať, že aj samotný návrh na začatie konania otec prevzal dňa 12.12.2018 na adrese L. XXX.

13. Súd dáva do pozornosti vyššie uvedené preberanie úradných zásielok otcom na jeho adrese v L., v dôsledku čoho sa matkino tvrdenie o tom, že sa otec údajne má nachádzať v zahraničí (najskôr v Českej republike, neskôr v Holandsku) javí ako málo pravdepodobné, pretože počas celého trvania konania,

kedy podľa matky má otec pracovať v zahraničí a svojej matke údajne posieľať 100 eur týždenne, otec v skutočnosti fyzicky preberá poštu na Slovensku v mieste svojho bydliska na adrese L. XXX.

14. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia, tak matka aj otec maloletých detí, sa v konaní vyznačujú výraznou pasivitou, konanie vyslovenie ignorujú, napriek tomu, že majú vedomosť o termínoch pojednávania, na tieto pojednávania sa bez akejkoľvek reakcie nedostavujú, má súd za to, že za terajšej situácie nebolo preukázané, že by existoval zákonný dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Zo spisu vyplýva, že matka sa s maloletými deťmi zdržiava raz u svojich rodičov a raz u rodičov otca, otec údajne posieľa svojej matke 100 eur týždenne a matka otca za to deťom nakupuje oblečenie a stravu, preto nemožno vylúčiť, že matka v skutočnosti netrvá na podanom návrhu, pretože medzi rodičmi žiaden spor ohľadom starostlivosti o maloleté deti neexistuje. V konaní nebolo možné preveriť, či otec v skutočnosti naozaj výživné uhrádza, ak áno, v akej výške, či vznikol nejaký nedoplatok na výživnom, čo bez riadneho vypočítania účastníkov konania a relevantnými dôkazmi (poštovými

- 4 -

9P/282/2018

poukázkami, výpismi z účtu, príp. potvrdeniami o prevode finančných prostriedkov) súd nevie zistiť. Takisto s prihliadnutím na to, že matka žije striedavo na adrese L. pričom otec v skutočnosti pravidelne preberá zásielky na adrese L. XXX, nemožno vylúčiť, že účastníci konania v podstate žijú v spoločnej domácnosti. Súd s poukazom na základné princípy Civilného mimosporového poriadku musí zisťovať skutočný, nie len skutkový (účastníkmi tvrdý) stav vecí, medzi ktorými našiel značné rozpory, ktoré sa bez riadneho vypočítania účastníkov konania nepodarilo odstrániť, preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.